



Budapest,  
2006. szeptember 7.,  
csütörtök

**110. szám**

Ára: 693,- Ft

## TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

35/2006. (IX. 7.) EüM r.	Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról . . . . .	8384
62/2006. (IX. 7.) FVM r.	A Balatoni Borvidéki Régió szabályzatáról . . . . .	8385
63/2006. (IX. 7.) FVM r.	A szőlészeti és borászati adatszolgáltatás rendjéről és a nem hegyközségi településeken a közigazgatási feladatokat ellátó hegyközségek meghatározásáról szóló 96/2004. (VI. 3.) FVM rendelet módosításáról . . . . .	8387
64/2006. (IX. 7.) GKM r.	Az egyes közlekedési szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményekről . . . . .	8405
24/2006. (IX. 7.) HM-IRM e. r.	A Magyar Honvédség katonai nyomozó hatóságairól és a bűncselekmények parancsnoki nyomozásáról szóló 19/2003. (V. 8.) HM-IM együttes rendelet módosításáról . . . . .	8408
8/2006. (IX. 7.) OKM r.	A felsőoktatási hatósági eljárási díjakról . . . . .	8410
36/2006. (IX. 7.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	8412
	Tárgymutató a 2006. augusztus hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról és közleményekről	

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány tagjainak rendeletei

#### Az egészségügyi miniszter 35/2006. (IX. 7.) EüM rendelete

az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 203. §-ának (5) bekezdésében, 204. §-a (2) bekezdésének *c)* pontjában, valamint a 247. §-a (2) bekezdésének *g)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

#### 1. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed

*a)* az emberi felhasználásra szánt emberi szövetek [Eütv. 202. § *a)* pont] adományozására, eltávolítására, vizsgálatára, feldolgozására, megőrzésére, tárolására és elosztására;

*b)* a szerv-, illetve szövetátültetéssel kapcsolatos egészségügyi szolgáltatásra, a szolgáltatást nyújtókra, illetve a szolgáltatást igénybe vevőkre, ideértve az Eütv. 211. §-ának (1) bekezdése szerinti tiltakozó nyilatkozat megtételét és nyilvántartását,

*c)* a kórszövettani vizsgálatra [Eütv. 204. §].”

#### 2. §

Az R. a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § E rendelet alkalmazásában

*a)* *feldolgozás*: minden olyan művelet, amely az emberi felhasználásra szánt szövetek és sejtek előkészítéséhez, kezeléséhez, megőrzéséhez és csomagolásához kapcsolódik;

*b)* *tárolás*: a szövetek megfelelően ellenőrzött feltételek melletti tartása az elosztásig;

*c)* *elosztás*: az emberi felhasználásra szánt szövetek és sejtek szállítása és átadása;

*d)* *emberi felhasználás*: a szövetek és sejtek felhasználása a recipiens testén vagy testében, illetve a testen kívüli felhasználás;

*e)* *szövetbank*: az az egészségügyi szolgáltató, amely a szövetdonorok szűrővizsgálatát, a szövetek feldolgozását, megőrzését, tárolását, valamint a szöveteknek az átültetés végző egészségügyi szolgáltató részére történő elosztását, átadását végzi;

*f)* *súlyos káros esemény*: a szövetek vizsgálatához, feldolgozásához, tárolásához és elosztásához kapcsolódó bármely olyan kedvezőtlen esemény, amely valamely fertőző betegség átviteléhez, a recipiens halálához vezethet, vagy életveszélyt, maradandó károsodást, a munkaképesség elvesztését vagy cselekvőképtelen állapotot eredményezhet, illetve amely gyógyintézeti kezelést igényel, vagy ehhez vezethet, vagy ezeket meghosszabbítja;

*g)* *súlyos szövődmény*: a szövetek emberi felhasználásához kapcsolódó olyan nem kívánt reakció a donor vagy a recipiens szervezete részéről – beleértve valamely fertőző betegség átvitelét is –, amely halálhoz vezet, vagy életveszélyt, maradandó károsodást, a munkaképesség elvesztését vagy cselekvőképtelen állapotot eredményez, illetve amely gyógyintézeti kezelést igényel, vagy ehhez vezethet, vagy ezeket meghosszabbítja.”

#### 3. §

Az R. a következő 15/A–15/B. §-sal egészül ki:

„15/A. § (1) Az egészségügyi szolgáltató értesíti az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ) illetékes megyei intézetét a szövetek vizsgálatához, feldolgozásához, tárolásához és elosztásához kapcsolódó bármely olyan súlyos káros eseményről, amely befolyásolhatja az emberi felhasználásra szánt szövetek minőségét és biztonságát. Az ÁNTSZ illetékes megyei intézete ezekről értesíti a 14. §-ban meghatározott egészségügyi szolgáltatókat.

(2) A 14. §-ban meghatározott egészségügyi szolgáltató értesíti az ÁNTSZ illetékes megyei intézetét bármely olyan súlyos szövődményről, amelyet a szövet beültetése, vagy kivétele során vagy azt követően észleltek, és amely az emberi felhasználásra szánt szövetek nem megfelelő minőségére vezethető vissza.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bejelentést követően az ÁNTSZ illetékes megyei intézete haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedéseket.

15/B. § Szövet és sejt csak olyan harmadik országból hozható be, ahol az e rendeletben foglaltakkal egyenértékű követelmények biztosítottak. Az ennek ellenőrzéséhez szükséges bizonylatokat – az Eütv. 243. §-ának (7) bekezdésével összhangban – a szolgáltató köteles megőrizni.

dése szerinti jogkörében eljárva – az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) szerzi be.”

#### 4. §

Az R. 16. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegrésze helyébe az alábbi szövegrész lép:

„16. § (1) Szövet csak szövetbankban tárolható. A szöveteket tartalmazó csomagoláson a tárolás és a feldolgozás során jelzőcímét kell alkalmazni. A szövet – feldolgozásáig történő – tárolása során a jelzőcímke a következő adatokat tartalmazza:”

#### 5. §

Az R. a következő alcímmel és 17/A. §-sal egészül ki:

##### „Felelős személy

17/A. § (1) A szövetbankon belül a szövetek védelméért, nyilvántartásáért, a nyilvántartás megőrzéséért a szövetbank vezetője és az általa kijelölt személy (a továbbiakban: felelős személy) a felelős.

(2) A felelős személynek legalább az alábbi képesítési feltételeknek kell megfelelnie:

a) az orvostudomány vagy a biológiai tudomány területén szerzett felsőfokú szakképesítés, továbbá

b) legalább két éves szakmai gyakorlat az a) pontban megjelölt területen.

(3) A felelős személy

a) érvényesíti az emberi felhasználásra szánt emberi szövetek gyűjtésére, tárolására, feldolgozására és elosztására vonatkozó jogszabályi előírásokat és intézményi szabályokat;

b) rendszeresen tájékoztatja a szövetbank tevékenységéről a szövetbank vezetőjét;

c) nem megfelelő működés esetén kezdeményezi a szövetbank vezetőjénél a jogszerű, illetve szakszerű működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedések megtételét;

d) amennyiben megítélése szerint a tárolt szövetekkel végzett tevékenység felfüggesztése lenne indokolt, a szövetbank vezetőjének egyidejű tájékoztatása mellett közvetlenül értesíti az ÁNTSZ illetékes megyei intézetét a szükséges intézkedések megtétele céljából;

e) a szövetbank működésének ellenőrzését végző hatóságokat azok felhívására tájékoztatja a működéssel összefüggő, az ellenőrzéshez nélkülözhetetlen adatokról, valamint a c) pont szerinti kezdeményezéséről;

f) gondoskodik a 3. §, a 6–8. §, a 12. §, a 15/A. §, valamint a 16. § szerinti követelményeknek a szövetbanknál történő betartásáról.

(4) A szövetbank tájékoztatja az ÁNTSZ illetékes megyei intézetét az (1) bekezdésben említett felelős személy nevével a felelősségi körébe tartozó konkrét intézményi feladatok megjelölésével.”

#### 6. §

(1) Az R. 5. számú mellékletének A) pontja az alábbi 6. ponttal egészül ki:

„6. Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (gyermekszív).”

(2) Az R. 5. számú mellékletének B) pontja az alábbi 7. ponttal egészül ki:

„7. Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (gyermekszív).”

#### 7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 18. §-ának (4) bekezdése hatályát veszti.

(3) A szövetbank vezetője első ízben e rendelet hatálybalépésétől számított 15 napon belül jelöli ki az R. e rendelet 5. §-ával megállapított 17/A. §-a szerinti felelős személyt.

(4) Ez a rendelet az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i, az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, megőrzésére, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírások megállapításáról szóló 2004/23/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Dr. Molnár Lajos s. k.,  
egészségügyi miniszter

## A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 62/2006. (IX. 7.) FVM rendelete

### a Balatoni Borvidéki Régió szabályzatáról

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 2. §-ának 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

#### 1. §

A Balatoni Borvidéki Régió (a továbbiakban: Balatoni Borvidék) a Badacsonyi borvidékből, a Balatonboglári borvidékből, a Balaton-felvidéki borvidékből, a Bala-

tonfüred-Csopaki borvidékből, a Nagy-Somlói borvidékből és a Zalai borvidékből áll. Magában foglalja ezen borvidékek településeinek szőlő termőhelyi kataszterében I. és II. osztályba sorolt területeit, valamint a nyilvántartásba vett pincészeit.

### *A Balatoni Borrégió feladatai*

#### 2. §

A Balatoni Borrégió a következő feladatokat látja el:

- a) a borrégió szőlőtermelése és borászata közép- és hosszú távú stratégiájának kialakítása;
- b) a borrégiót alkotó borvidékek, körzetek bortermelési hagyományaira építve védett eredetű borok piacra juttatása;
- c) a meghatározott termőhelyről származó minőségi borok (a továbbiakban: m.t. minőségi borok) előállítására felelős szakmai felügyelet ellátása;
- d) a marketingtevékenység egységesítése;
- e) a szőlőtermesztés és fajtahasználat összehangolása;
- f) a borászati fejlesztés teendőinek meghatározása;
- g) a belföldi piacokon, az Európai Unió belső piacán, valamint harmadik országok piacain a meglévő pozíciók megőrzése, bővítése;
- h) a borvidékek sajátosságainak megőrzése mellett a borrégió egységes arculatának megteremtése;
- i) kapcsolat tartása a borrégió területén lévő megyei önkormányzatokkal, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium megyei földművelésügyi hivatalaival, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal kirendeltségeivel, valamint a jövedéki ügyekben eljáró hatósággal.

### *A Balatoni Borrégió szervezete*

#### 3. §

A Balatoni Borrégió a hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény 32. §-a szerinti társulási megállapodás szerint működik.

### *Fajtahasználat*

#### 4. §

A Balatoni Borrégió területén a szőlőkataszter I. és II. osztályba sorolt területein lévő ültetvényeken, az alábbi szőlőfajtákból állítható elő meghatározott termőhelyről származó minőségi bor, amennyiben azok Somogy, Veszprém vagy Zala megyékben ajánlott vagy engedélyezett kategóriába tartoznak:

- a) fehérborszőlő fajták: Bacchus, Bakator, Bianka, Blauer silvaner, Budai, Chardonnay, Chasselas, Csaba-

gyöngye, Cserszegi fűszeres, Csomorika, Ezerfürtű, Ezerjő, Furmint, Hárslevelű, Irsai Olivér, Juhfark, Karát, Kéknyelű, Királyleányka, Korona, Kövérszőlő, Kövidinka, Leányka, Nektár, Olasz rizling, Ottonel muskotály, Pátria, Pinot blanc, Pintes, Piros tramini, Rajnai rizling, Rizling-szilváni, Rozália, Rózsakő, Sárfehér, Sárga muskotály, Sauvignon blanc, Semillon, Szürkebarát, Tramini, Vulcanus, Zalagyöngye, Zefir, Zengő, Zenit, Zeusz, Zöld szilváni, Zöldveltelini;

- b) vörösborszőlő fajták: Cabernet franc, Cabernet sauvignon, Kadarka, Kékfrankos, Kékoportó, Merlot, Nero, Pinot noir, Syrah, Zweigelt.

### *Tőkeszám*

#### 5. §

Új ültetvény létesítésekor csak a hektáronkénti 3300 vagy ennél nagyobb tőkeszámú ültetvény termése használható m.t. minőségi bor készítésére.

### *Terméshozam*

#### 6. §

A tőkénkénti rügyterhelés nem lehet több 14 rügy/ m<sup>2</sup>-nél.

### *Jelölés*

#### 7. §

A Balatoni Borrégió területén előállított m.t. minőségi bort „Balaton” vagy „Balatoni” megjelöléssel lehet forgalomba hozni.

### *Záró rendelkezés*

#### 8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkében előírt egyeztetése megtörtént.

*Gráf József* s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
63/2006. (IX. 7.) FVM  
rendelete**

**a szőlészeti és borászati adatszolgáltatás rendjéről  
és a nem hegyközségi településeken  
a közigazgatási feladatokat ellátó hegyközségek  
meghatározásáról szóló  
96/2004. (VI. 3.) FVM rendelet módosításáról**

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. §-a (1) bekezdésének *j*) és *l*) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A szőlészeti és borászati adatszolgáltatás rendjéről és a nem hegyközségi településeken a közigazgatási feladatokat ellátó hegyközségek meghatározásáról szóló 96/2004. (VI. 3.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A borászati üzem köteles írásban bejelenteni a szőlőterület szerint illetékes hegybírónak

*a*) a must természetes alkoholtartalmának kiegészítésére (a must potenciális alkoholtartalmának növelésére) irányuló szándékát a művelet megkezdése előtt 48 órával a mustjavítás helyének, idejének (időtartamának), valamint a felhasználni kívánt javítóanyagok a feltüntetésével,

*b*) a must savtartalom-változtatását a típus (savcsökkentés/savtartalom-kiegészítés) megadásával, a műveletet követő 48 órán belül,

*c*) a november 30-át követően végzett must savtartalom-változtatást a művelet típusának megadásával január 5-ig,

*d*) a bor cukortartalmának a növelését, illetve a bor savtartalmának változtatását a művelet elkezdése előtt 48 órával, a borászati üzem helye szerint illetékes hegybírónak.

(2) Az (1) bekezdés *a)–d*) pontjai szerinti bejelentést két példányban kell elkészíteni. Az első példány a hegybíróé, a második példány az adatszolgáltatóé. A borászati üzem a fenti borászati műveletekről köteles jegyzőkönyvet vezetni az 1622/2000/EK rendeletben foglaltaknak megfelelően.”

2. §

Az R. 6. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hegybíró a hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény 38. § *f*) pontjában meghatározott adatokat a

tárgyvetet követő január 15-éig adja át a vámhatóságnak, amely adatokat a HNT a vám- és pénzügyőrség informatikai rendszerébe illeszthető adatformátummá alakít át.”

3. §

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *1. számú melléklete* lép.

4. §

Az R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet *2. számú melléklete* lép.

5. §

Az R. 4. számú melléklete e rendelet *3. számú melléklete* szerint módosul.

6. §

Az R. 6. számú melléklete helyébe e rendelet *4. számú melléklete* lép.

7. §

Az R. 7. számú melléklete helyébe e rendelet *5. számú melléklete* lép.

8. §

Az R. 8. számú melléklete helyébe e rendelet *6. számú melléklete* lép.

9. §

Az R. 9. számú melléklete helyébe e rendelet *7. számú melléklete* lép.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg az R. 5. számú melléklete hatályát veszti.

Gráf József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelethez

Borvidék:	Beérkezett:
Hegyközség/tanács:	Sorszám: / oldal

**ADATLAP**  
**a nyilvántartásba vételről**

## Adatszolgáltató adatai:

Adószám vagy Adóazonosító jel:  A borászati üzem adóraktári engedély száma: MVH regisztrációs száma:	<i>Jogi forma:</i> magánszemély (1), szakszövetkezet (2), termelőszövetkezet (3), értékesítő szövetkezet BÉSZ (4), állami vállalat, intézet (5), betéti társaság (6), korlátolt felelősségű társaság (7), részvénytársaság (8), egyéb (9).
Név: ..... (Képviselő): .....	Anyja neve*: .....  Születési idő*: .....
Cím: _____  ..... utca ..... hsz.	Telefonszám*: ..... Fax*: ..... E-mail cím*..... (A *-gal jelölt részek kitöltése egyben a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulást jelenti)
Adatszolgáltató hegyközségi tag (1), státusza: regisztrált borászati üzem (2) adatszolgáltatásra kötelezett (3)	—
Tevékenysége:	
Szőlőtermesztés —	Szőlőfelvásárlás —
<i>Borelőállítás</i> —	Borfelvásárlás —
Szőlőfeldolgozás —	Értékesítés termelői borkimérés keretében —
Borkezelés —	Melléktermék ideiglenes gyűjtése, tárolása, átvétele —
Palackozás —	
Kannatöltés —	
Pezsgő-, habzóbor készítés —	

Likőrborkészítés

—

Ízesített bor, ízesített boralapú ital,  
ízesített boralapú koktél előállítása

—

Kelt: .....

.....

adatszolgáltató aláírása

*Hegybíró tölti ki!*

Borvidék:

Beérkezett:

Hegyközség/tanács:

Sorszám: / oldal

## IGAZOLÁS

Bejelentése alapján az Ön hegyközségi azonosításához az adatszolgáltatási státusza alapján az alábbi nyilvántartási számot adom ki:

--

Az adatszolgáltató/hegyközségi tag a nyilvántartási számot minden kérelemnél, illetve jelentésnél köteles feltüntetni.

Kelt: .....

.....  
hegybíró aláírása

P. H.

2. számú melléklet a 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelethez**Szőlő ültetvénykataszter (az árutermelő ültetvényekről)**

1. Az ültetvény használója:

Név vagy a szervezet megnevezése: .....

Nyilvántartási szám: .....

2. Az ültetvény helye: ..... település ..... dűlő ..... hrsz.  
területe ..... ha ..... m<sup>2</sup>

3. Alany neve (kódja): .....

4. Fajta neve (kódja): .....

5. Az ültetvény használata alapján

még nem termő ültetvény (1)

termő ültetvény (2)

alanyvessző termelő

anyatelep (3)

szőlőiskola (4)

felhagyott ültetvény (5)

6. Ültetvény jellege:

árutermelő ültetvény (1)

központi törzsültetvény (2)

üzemi törzsültetvény (3)

kísérleti ültetvény (4)

7. Telepítési jellemzői:

tisza szőlőkultúra (1)

gyümölcsfákkal vegyesen  
telepített (2)

8. Az ültetvény fekvése:

síkvidéki (1)

dombvidéki makroteraszos (2)

mikroteraszos (3)

9. Az ültetvény kitétsége (a lejtő főiránya):

D (1)

DK (2)

DNY (3)

K (4)

NY (5)

ÉK (6)

ÉNY (7)

É (8)

10. Az ültetvény térállása:

szabálytalan, szórt (1)

szabályos térállásra telepített (2)



11. Sor- és tőtávolsága: ..... m × ..... m  
 ikertőkés telepítésnél: ..... m × ..... m + ..... m  
 ikersoros telepítésnél: ..... m + ..... m × ..... m
12. Öntözhetőség: nem öntözhető (1)  
 öntözésre tervezett (2)  
 rendszeresen öntözött (3)
13. Művelés módja: karó nélküli fejművelés (1)  
 karós fejművelés (2)  
 huzal melletti fejművelés (3)  
 alacsony kordon (4)  
 közép magas kordon (5)  
 magas kordon (6)  
 ernyő művelés (7)  
 egyes függöny (8)  
 GDC művelés (9)  
 egyéb (10)
14. Támaszrendszer: művelésmódnak megfelelő, jól karbantartott (1)  
 művelésmódnak megfelelő, karbantartásra szoruló (2)  
 művelésmódnak megfelelő, átépítésre szoruló (3)  
 nem megfelelő (4)
15. Telepítés ideje: pontosan ismert (1)  
 ..... év ..... évszak  
 nem ismert, becsült (2)  
 ..... év
16. Az ültetvény termőképessége (termelőkapacitása)  
 A teljes értékű termőfőkék mennyisége az összes tőkemennyiség arányában:  
 90% felett (1)  
 71–90% közötti (2)  
 51–70% közötti (3)  
 41–50% közötti (4)  
 40% alatti (5)
17. A használat jogcíme saját (1)  
 bérlemény (2)  
 egyéb (3)

.....  
 adatszolgáltató aláírása

*Hegybíró tölti ki!*

Ültetvényazonosító

Termőhelyi kataszteri ökotóp:      Osztály:

Termőhelyi pontszám:

.....  
hegybíró aláírása

3. számú melléklet a 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelethez

Az R. 4. számú mellékletének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. *Halasi Hegyközség:*

Bács-Kiskun megyei települések:

Bácsbokod  
Bácsborsód  
Bácsszentgyörgy  
Bátya  
Bugacpusztaháza  
Dunaegyháza  
Dunafalva  
Dunaszentbenedek  
Dunatétlen  
Felsőszentiván  
Foktő  
Gátér  
Géderlak  
Hercegszántó  
Homokmégy  
Kalocsa  
Katymár  
Kömpöc  
Kunadacs  
Kunpeszér  
Madaras  
Miske  
Ordas  
Öregcsertő  
Pálmonostora  
Petőfiszállás  
Szakmár  
Szalkszentmárton  
Tass  
Tataháza

Újsolt  
Uszód  
Városföld”

Az R. 4. számú mellékletének 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„21. Mór és Pusztavám Közös Hegyközség:*

Fejér megyei települések:

Bakonycsernye  
Bakonykúti  
Balinka  
Bodajk  
Csór  
Fehérvárcsurgó  
Iszkaszentgyörgy  
Isztimér  
Jenő  
Kincsesbánya  
Moha  
Nádasdladány  
Nagyveleg  
Sárkeszi  
Sárszentmihály  
Székesfehérvár  
Úrhida”

Az R. 4. számú mellékletének 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„22. Csókakő Hegyközség:*

Fejér megyei települések:

Hantos  
Magyaralmás  
Mezőfalva  
Mezőkomárom  
Nagylók  
Perkáta  
Polgárdi  
Sárkeresztés  
Sárkeresztúr  
Sárosd  
Szabadegyháza  
Zichyújfalu”

Az R. 4. számú mellékletének 32. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„32. Mencshely Hegyközség:*

Veszprém megyei települések:

Adásztevel  
Ajka

Bakonygyirót  
Bakonyoszlop  
Bakonyság  
Bakonyszentiván  
Bakonyszentkirály  
Bakonyszentlászló  
Bakonyszücs  
Bakonytamási  
Balatonfüzfő  
Bazsi  
Béb  
Berhida  
Borszörcsök  
Csajág  
Csesznek  
Csetény  
Csögle  
Dabronc  
Dáka  
Devecser  
Döbrönte  
Dudar  
Fenyőfő  
Gecse  
Gic  
Hajmáskér  
Halimba  
Homokbödöge  
Jásd  
Kapolcs  
Káptalanfa  
Kékkút  
Kemeneshőgyész  
Királyszentistván  
Litér  
Lovászpata  
Magyarpolány  
Malomsok  
Marcalgergelyi  
Mezőlak  
Nagyalásony  
Nagydém  
Nagygyimót  
Nemeshany  
Nóráp  
Noszlop  
Öcs  
Ösi  
Öskü

Pápa  
Pápakovácsi  
Pápasalamon  
Pápateszér  
Pétfürdő  
Pula  
Románd  
Sikátor  
Sóly  
Szápár  
Szentkirályszabadja  
Szóc  
Takácsi  
Taliándörög  
Ugod  
Vanyola  
Várpalota  
Vaszar  
Veszprém  
Veszprémvarsány  
Vid  
Vigántpetend  
Vilonya  
Vinár  
Zalaerdőd  
Zalaszegvár”

Az R. 4. számú mellékletének 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. *Kaposmente Hegyközség:*

Somogy megyei települések:

Bárdudvarnok  
Bószénfa  
Cserénfa  
Fonó  
Gálosfa  
Gige  
Gölle  
Hajmás  
Hetes  
Juta  
Kadarkút  
Kaposfő  
Kaposgyarmat  
Kaposmérő  
Kaposzardahely  
Kaposújlak  
Kaposvár  
Kisasszond

Kisgyalán  
Kiskorpád  
Magyaregres  
Orci  
Patca  
Rinyakovácsi  
Sántos  
Simonfa  
Somodor  
Somogyaszaló  
Somogyszil  
Szenna  
Szentbalázs  
Szilvásszentmárton  
Visnye  
Zimány  
Zselickisfalud  
Zselickislak  
Zselicszentpál”

Az R. 4. számú mellékletének 45. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. *Somogysámson Hegyközség:*

Somogy megyei települések:

Nagyszakácsi  
Nemesdéd  
Sávoly  
Somogysimonyi  
Tapsony  
Varászló”

Az R. 4. számú mellékletének 54. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. *Zalaszentgróti Hegyközség:*

Zala megyei települések:

Almásháza  
Alsónemesapáti  
Batyk  
Bezeréd  
Döbröce  
Egervár  
Gösfá  
Gyürüs  
Kallósd  
Kehidakustány  
Kemendollár  
Kisbörgő  
Lakhegy  
Ligetfalva

Mihályfa  
Nagyörbő  
Nagypáli  
Nemesapáti  
Óhíd  
Orbányosfa  
Padár  
Petőhenye  
Pókaszeptk  
Sénye  
Sümegecsehi  
Türje  
Vasboldogasszony  
Vöckönd  
Zalaegerszeg  
Zalaistvánd  
Zalaköveskút  
Zalaszentiván  
Zalaszentlászló  
Zalaszentlőrinc”

Az R. 4. számú mellékletének 56. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. *Becsehely Hegyközség:*

Zala megyei települések:

Bajcsa  
Bánokszentgyörgy  
Belezna  
Borsfa  
Bucsuta  
Fityeház  
Liszó  
Miklósfa  
Molnári  
Murakeresztúr  
Nemespátró  
Oltárc  
Petrivente  
Pusztamagyaród  
Pusztaszentlászló  
Sand  
Semjénháza  
Sormás  
Surd  
Szepetnek  
Tótszentmárton”

Az R. 4. számú mellékletének 57. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. *Göcsej kapuja Hegyközség:*

Zala megyei települések:

Babosdöbréte  
Bagod

Becsvölgye  
Bocfölde  
Boncodfölde  
Böde  
Csatár  
Csonkahegyhát  
Csöde  
Dobronhegy  
Gellénháza  
Gomboszeg  
Gutorfölde  
Hagyárosbörönd  
Hottó  
Kávás  
Keménfa  
Kiskutas  
Kustánszeg  
Lickóvados  
Mikekarácsonyfa  
Milejszeg  
Nagykutas  
Nagylengyel  
Nemeshetés  
Nemessándorháza  
Nemesszentandrás  
Németfalu  
Nova  
Ormándlak  
Ozmánbük  
Pálfiszeg  
Petrikeresztúr  
Pölöske  
Pusztaderics  
Salomvár  
Szentpéterfölde  
Vaspör  
Zalaboldogfa  
Zalacséb  
Zalaháshágy  
Zalalövő  
Zalatárnok”

Az R. 4. számú melléklete a következő 59. ponttal egészül ki:

„59. *Csátaljai Hegyközség:*  
Nagybaracska”







6. számú melléklet a 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelethez**TERMELÉSI JELENTÉS**

ÉV: \_\_\_\_\_

Hegyközségi tag neve:

Adószáma:

Címe:

Adóazonosító jele:

Adóraktár.eng.száma:

Termelési időszak: VIII. 1.–XI. 30. / VIII. 1.– VII. 31. között\*

Termék- kategóriák neve	Felhasznált szőlő	Előállított termék neve	Fehér hl	Vörös hl
Asztali borok	_____ q	Must	_____	_____
		Asztali bor	_____	_____
		Tájbor	_____	_____
		Összesen	_____	_____
Minőségi borok	_____ q	Must	_____	_____
		Minőségi bor	_____	_____
		Bikavér	_____	_____
		Tokaji borkülönlegesség	_____	_____
		Védett eredetű bor	_____	_____
		Összesen	_____	_____
Egyéb borok	_____ q	Must	_____	_____
		Szénsavas bor	_____	_____
		Likőrbor	_____	_____
		Ízesített bor	_____	_____
		Összesen	_____	_____

Kelt: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
hegyközségi tag

\* A kívánt rész aláhúzandó.

7. számú melléklet a 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelethez**MUST ÉS BOR ÉRTÉKESÍTÉS JELENTÉS**

ÉV: \_\_\_\_\_

Hegyközségi tag neve:  
Címe:Adószáma:  
Adóazonosító jele:  
Adóraktár.eng.száma:

Értékesítési időszak: VIII. 1.–XI. 30 / XII. 1.–VII. 31. között  
 Értékesítés módja: Hordós / Palackos  
 Célország: Magyarország / Európai Unió / Európai Unión kívüli

Megnevezés	Fehér eladás hl	Átlagár <sup>1</sup> Ft/l	Vörös eladás hl	Átlagár <sup>1</sup> Ft/l
------------	-----------------------	------------------------------	-----------------------	------------------------------

Tartósított must:	_____.	_____	_____.	_____
Mustsűrítmény:	_____.	_____	_____.	_____
Finomított mustsűrítmény:	_____.	_____	_____.	_____

Asztali bor:	_____.	_____	_____.	_____
Tájbor:	_____.	_____	_____.	_____
Minőségi bor:	_____.	_____	_____.	_____
Bikavér:	_____.	_____	_____.	_____
Tokaji borkülönlegesség:	_____.	_____	_____.	_____
Védett eredetű bor:	_____.	_____	_____.	_____
Minőségi bor összesen:	_____.	_____	_____.	_____

Szénsavas bor:	_____.	_____	_____.	_____
Likőrbor:	_____.	_____	_____.	_____
Ízesített bor:	_____.	_____	_____.	_____

Mindösszesen:	_____.	_____	_____.	_____
---------------	--------	-------	--------	-------

Kelt: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
hegyközségi tag<sup>1</sup> ÁFA és kompenzációs felár nélküli felvásárlási ár átlaga.

**AUGUSZTUSI BORKÉSZLET JELENTÉS**

ÉV: \_\_\_\_\_

Hegyközségi tag neve:

Adószáma:

Címe:

Adóazonosító jele:

Adóraktár.eng.száma:

Megnevezés	Must és borkészlet		Visszaminősítés	
	Fehér hl	Vörös hl	Fehér hl	Vörös hl

Tartósított must: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Mustsűrítmény: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Finomított mustsűrítmény: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Visszaminősítés asztali borra  
– az illetékes testület  
kezdeményezésére:

Asztali bor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Tájbor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Minőségi bor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Bikavér: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Tokaji borkülönlegesség: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Védett eredetű bor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Minőségi bor összesen: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Visszaminősítés a termelő  
kérelmére:

Visszaminősítés összesen:

Szénsavas bor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Likőrbor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Ízesített bor: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Visszaminősítési időszak:  
előző év aug. 1-jétől  
tárgyév július 31-ig

Mindösszesen: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_

Kelt: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
hegyközségi tag

**DECEMBERI BORKÉSZLET JELENTÉS**

ÉV: \_\_\_\_\_

Hegyközségi tag neve:

Adószáma:

Címe:

Adóazonosító jele:

Adóraktár.eng.száma:

Must és borkészlet	Korábbi szüretből		Ezévi szüretből	
	Fehér hl	Vörös hl	Fehér hl	Vörös hl
Tartósított must:	_____.	_____.	_____.	_____.
Mustsűrítmény:	_____.	_____.	_____.	_____.
Finomított mustsűrítmény:	_____.	_____.	_____.	_____.
Asztali bor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Tájbor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Minőségi bor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Bikavér:	_____.	_____.	_____.	_____.
Tokaji borkülönlegesség:	_____.	_____.	_____.	_____.
Védett eredetű bor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Minőségi bor összesen:	_____.	_____.	_____.	_____.
Szénsavas bor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Likőrbor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Ízesített bor:	_____.	_____.	_____.	_____.
Mindösszesen:	_____.	_____.	_____.	_____.

Kelt: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
hegyközségi tag

**A gazdasági és közlekedési miniszter  
64/2006. (IX. 7.) GKM  
rendelete**

**az egyes közlekedési szakképesítések  
szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított  
intézményekről**

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az autóbussz-vezető (OKJ szám: 31 7001 01), a tehergépkocsi-vezető (OKJ szám: 31 7001 02), a közlekedési és vízépítési bűvár (OKJ szám: 33 5842 06) közlekedési szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére az e rendelet *1. mellékletében* felsorolt intézményeket jogosítom fel.

(2) A gázauto-szerelő (OKJ szám: 53 5241 01), a szállítmányozási ügyintéző (OKJ szám: 52 3439 04), az útfenntartó szakmunkás (OKJ szám: 33 5832 01) közlekedési szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére az e rendelet *2. mellékletében* felsorolt intézményeket jogosítom fel.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet 1. mellékletében meghatározott jogosultság 2009. július 21-ig érvényes.

(3) E rendelet 2. mellékletében meghatározott jogosultság a rendelet kihirdetését követő négy évig érvényes.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

*a*) az egyes közlekedési szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményekről szóló 61/2005. (VII. 21.) GKM rendelet, valamint

*b*) a szakmai vizsgák szervezésére feljogosított intézményekről szóló 23/1997. (XII. 10.) KHVM rendelet mellékletének a „fényező-mázoló” (OKJ szám: 33 5233 01), a gázauto-szerelő (OKJ szám: 53 5241 01), a szállítmányozási ügyintéző (OKJ szám: 51 3439 01), az útfenntartó szakmunkás (OKJ szám: 33 5832 04) közlekedési szakképesítésekre vonatkozó szövegrész.

*Dr. Kóka János* s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

*1. melléklet a 64/2006. (IX. 7.) GKM rendelethez*

Sorszám	Vizsgáztatásra jogosult intézmény megnevezése	Régiók	31 7001 01 Autóbussz-vezető	31 7001 02 Tehergépkocsi-vezető	33 5842 06 Közlekedési és vízépítési bűvár
1.	PARTNER-T-HAJDÚ Gépjárművezető-képző Kft. 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 26.	Észak-Alföldi	+	+	–
2.	Tamás Autósiskola Kft. 7400 Kaposvár, Fő utca 45.	Dél-Dunántúli	+	+	–
3.	CORVIN-KÖZ Oktatási Központ Kft. 1082 Budapest, Kisfaludy utca 19.	Közép-Magyarországi	–	–	+
4.	Körút Oktató és Szolgáltató Kft. 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 117.	Közép-Magyarországi	+	+	–
5.	NÉMETH Autóközlekedési-Oktatás-szervező és Szolgáltató Kft. 7400 Kaposvár, Anna utca 12.	Dél-Dunántúli	+	+	–
6.	V. Sebesség Gépjárművezető-képző Kft. 1045 Budapest, Anonymus utca 7–9.	Közép-Magyarországi	+	+	–
7.	B+T Autós Kft. 7622 Pécs, Somogyi Béla utca 4.	Dél-Dunántúli	+	+	–

Sorszám	Vizsgáztatásra jogosult intézmény megnevezése	Régiók	31 7001 01 Autóbusz-vezető	31 7001 02 Tehergépkocsi- vezető	33 5842 06 Közlekedési és vízépítési bűvár
8.	Gömbicz Gyula Magán Autósiskola 3532 Miskolc, Gyula utca 2.	Észak-Magyarországi	+	+	–
9.	Baktay Ervin Gimnázium, Vízügyi Szakközépiskola és Kollégium 2330 Dunaharaszti, Baktay tér 1.	Közép-Magyarországi	–	–	+
10.	Horváth Járművezető-képző Iskola Kft. 9330 Kapuvár, Kossuth Lajos utca 17.	Nyugat-Dunántúli	+	+	–
11.	OK-TAT-60 Oktatást Szervező és Szol- gáltató Kft. 3000 Hatvan, Tanács út 9.	Közép-Magyarországi	+	+	–
		Észak-Magyarországi	+	+	–
12.	„Magyar Iparszövetség Oktatási Köz- pont” Kft. 1139 Budapest, Hajdú utca 18–24.	Közép-Magyarországi	+	+	–
		Nyugat-Dunántúli	+	+	–
		Dél-Dunántúli	+	+	–
		Észak-Magyarországi	+	+	–
		Észak-Alföldi	+	–	–
		Dél-Alföldi	+	+	–
13.	TOPIDO Járművezető-képző, Oktató, Szolgáltató Kft. 9700 Szombathely, Welther K. utca 17.	Nyugat-Dunántúli	+	+	–
14.	VOLÁN HUMÁN Oktatási és Szolgál- tató Rt. 1108 Budapest, Újhegyi út 14.	Közép-Magyarországi	+	+	–
		Közép-Dunántúli	+	+	–
		Nyugat-Dunántúli	+	+	–
		Dél-Dunántúli	+	+	–
		Észak-Magyarországi	+	+	–
		Észak-Alföldi	+	+	–
		Dél-Alföldi	+	+	–
15.	VOLÁN Oktató, Szervező és Gépjár- művezető-képző Kft. 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi utca 99/A	Nyugat-Dunántúli	+	+	–
16.	„RUTIN” B-A-Z. Megyei Gépjárműve- zető-képző Kft. 3529 Miskolc, Kinizsi P. utca 15.	Észak-Magyarországi	+	+	–
17.	Békés Megyei Defenzív Gépjárműveze- tő-képző Kft. 5600 Békéscsaba, Szemere utca 2/1.	Dél-Alföldi	+	+	–
18.	Békéscsabai Regionális Képző Központ 5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 1.	Dél-Alföldi	+	+	–
19.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Autó- közlekedési Kft. 5000 Szolnok, Baross út 52.	Észak-Alföldi	+	+	–

Magyarázat: + pályázatban kért és megadott vizsgajogosultság.



## 2. melléklet a 64/2006. (IX. 7.) GKM rendelethez

Sor-szám	Vizsgáztatásra jogosult intézmény megnevezése	Régiók	53 5241 01 Gázauto- szerelő	52 3439 04 Szállítmányo- zási ügyintéző	33 5832 01 Útfenntartó szakmunkás
1.	Magyar Közút Kht. 1024 Budapest, Fényes Elek u. 7–13.	Közép-Magyarországi	–	–	+
		Közép-Dunántúli	–	–	+
		Nyugat-Dunántúli	–	–	+
		Dél-Dunántúli	–	–	+
		Észak-Magyarországi	–	–	+
		Észak-Alföldi	–	–	+
		Dél-Alföldi	–	–	+
2.	Tansped Oktatási és Szolgáltató Kft. 1039 Budapest, Pünkösdfürdő út 52–54.	Közép-Magyarországi	–	+	–
3.	KOTK Külkereskedelmi Oktatási és Továbbképző Központ Kft. 1074 Budapest, Szövetség u. 37.	Közép-Magyarországi	–	+	–
4.	OKTÁV Továbbképző Központ Rt. 2509 Esztergom-Kertváros, Wesselényi u. 35–39.	Közép-Magyarországi	–	+	–
		Közép-Dunántúli	–	+	–
5.	DUNAGÁZ Gázipari Oktatási és Minősítő Rt. 2510 Dorog, Bécsi u. 1/A	Közép-Magyarországi	+	–	–
		Közép-Dunántúli	+	+	–
		Nyugat-Dunántúli	+	–	–
		Dél-Dunántúli	+	–	–
		Észak-Magyarországi	+	–	–
		Észak-Alföldi	+	–	–
		Dél-Alföldi	+	–	–
6.	Kempelen Farkas Ügyviteli Alapítványi Középiskola 2900 Komárom, Frigyes tér 2–3.	Közép-Dunántúli	–	+	–
		Nyugat-Dunántúli	–	+	–
7.	TRIVIUM Alapítványi Szakközépiskola és Szakiskola 3200 Gyöngyös, Kőrösi Csoma S. u. 9.	Közép-Magyarországi	–	+	–
		Észak-Magyarországi	–	+	–
		Észak-Alföldi	–	+	–

Magyarázat: + pályázatban kért és megadott vizsgajogosultság.

**A honvédelmi miniszter, valamint  
az igazságügyi és rendészeti miniszter  
24/2006. (IX. 7.) HM–IRM  
együttes rendelete**

**a Magyar Honvédség katonai nyomozó hatóságairól  
és a bűncselekmények parancsnoki nyomozásáról  
szóló 19/2003. (V. 8.) HM–IM együttes rendelet  
módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-a (4) bekezdésének *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

1. §

(1) A Magyar Honvédség katonai nyomozó hatóságairól és a bűncselekmények parancsnoki nyomozásáról szóló 19/2003. (V. 8.) HM–IM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Katonai vétség elkövetése miatt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja ellen indított büntetőeljárásban – ha a nyomozás nem tartozik a katonai ügyész kizárólagos hatáskörébe [Be. 474. § (2) bekezdés *b*) pont és Be. 474. § (3)–(4) bekezdés] – a katonai nyomozó hatóságként eljáró illetékes parancsnokot (vezetőt) [Be. 477. § (1) bekezdés], valamint annak hatáskörét és a parancsnoki nyomozás részletes szabályait e rendelet határozza meg.”

(2) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*E rendelet alkalmazása során illetékes parancsnok (a továbbiakban: parancsnok):*]

„*a*) a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) szerveinél – a *b*) és *c*) pontok alatt meghatározott személyi kör kivételével – szolgálatot teljesítő katonák tekintetében a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 2. §-ának (2) bekezdése szerinti jogkört a HM Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében gyakorló állami vezető, illetve vezető;”

(3) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*E rendelet alkalmazása során illetékes parancsnok (a továbbiakban: parancsnok):*]

„*c*) a honvédelmi miniszter irányítása (felügyelete) alá tartozó szervezeteknél, a HM hivatalainál és háttérintézményeinél, valamint a Magyar Honvédség katonai szervezeteinél szolgálatot teljesítő katonák vonatkozásában a Hjt. 2. §-ának (3) bekezdése szerinti állományilletékes parancsnok (vezető);”

2. §

Az R. 2. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A HM Honvéd Vezérkar főnöke, illetve annak helyettesei, valamint a más szervnél szolgálatot teljesítő katonára, továbbá a katonai felsőoktatási intézmény ösztöndíjas és kettős jogállású hallgatója ellen katonai vétség miatt indult büntetőeljárás iratait a katonai ügyészhez kell felterjeszteni.

(4) Ha a katonai ügyész a nyomozás lefolytatását magához vonta, vagy a parancsnok tekintetében kizáró ok áll fenn [Be. 38. § (4) bekezdés], a parancsnok a büntetőeljárás iratait a katonai ügyészhez terjeszti fel.”

3. §

Az R. 4. §-a (4) bekezdése harmadik mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha az elkövető kiléte nem volt megállapítható, a nyomozást a helyőrségparancsnok megszünteti és az erről szóló határozatát a katonai ügyésznek haladéktalanul megküldi [Be. 190. § (1) bekezdés *i*) pontja, 190. § (2) bekezdése].”

4. §

Az R. 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szervezetszerű jogi és igazgatási főnök mellett működő nyomozótisztet a parancsnok – az 1. § (2) bekezdésének *a*) pontja szerinti HM szervnél a jogi szakállamtitkár – a katonai szervezet létszámára (sajátosságaira) is figyelemmel szükséges számban

*a*) elsősorban a katonai szervezet jogi és igazgatási szolgálatához – HM-ben a Jogi Főosztályhoz – beosztott jogi végzettségű tisztek, ennek hiányában

*b*) az arra alkalmas tiszti rendfokozatú hivatásos katonák közül a katonai ügyész előzetes egyetértésével, írásbeli parancsban (határozatban) jelöli ki és bízza meg (Hjt. 53. §).”

5. §

(1) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*A nyomozás során kizárólag a parancsnok döntési hatáskörébe tartozik:*]

„*b*) a védő kirendelése, a kirendelés visszavonása, a kirendelés alóli felmentése, a kirendelt védő díjának és költségterítésének megállapítása [Be. 48. § (1)–(4), (6) és (9) bekezdés];”

(2) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A nyomozás során kizárólag a parancsnok döntési hatáskörébe tartozik:]*

„*e*) a feljelentés áttétele [Be. 172. § (3) bekezdés], kiéngesztése [Be. 172/A. § (1)–(2) bekezdés], illetve elutasítása [Be. 174. § (2) bekezdés, Be. 485. §];”

(3) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A nyomozás során kizárólag a parancsnok döntési hatáskörébe tartozik:]*

„*g*) a nyomozás felfüggesztése [Be. 189. § (1) bekezdés];”

(4) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének *i*) és *j*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A nyomozás során kizárólag a parancsnok döntési hatáskörébe tartozik:]*

„*i*) a terhelt őrizetbe vétele, az őrizet megszüntetése [Be. 127. § (1) bekezdés];

*j*) a lefoglalás elrendelése és megszüntetése [Be. 151. § (2) bekezdés, Be. 155. § (1) bekezdés], valamint a biztosítási intézkedés alkalmazása és feloldása [Be. 160. § (2) és (7) bekezdés];”

(5) Az R. 11. §-a (1) bekezdésének *m*) és *n*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A nyomozás során kizárólag a parancsnok döntési hatáskörébe tartozik:]*

„*m*) a nyomozás befejezése és az iratok ismertetése után a gyanúsított, illetőleg a védő indítványával kapcsolatos határozat meghozatala [Be. 193. § (3) bekezdés], továbbá az iratoknak a katonai ügyészhez – vádemelési vagy parancsnoki fegyelmi hatáskörben történő elbírálási javaslattal – való megküldése [Be. 193. § (5) bekezdés, 485/A. § (2) bekezdés];

*n*) a panasz elbírálása, illetve annak elbírálás végett történő felterjesztése [Be. 195. § (4) bekezdés], valamint az ellenvetés elbírálása (Be. 196. §);”

## 6. §

(1) Az R. 11. §-a (2) bekezdésének *d*), *e*) és *f*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A parancsnok – a Be. 165. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel – a katonai ügyészhez indokolt előterjesztést tesz:]*

„*d*) az elmeállapot megfigyelésének indítványozására [Be. 107. § (1) bekezdés];

*e*) az előzetes letartóztatás elrendelésének, meghosszabbításának indítványozására [Be. 130. § (1) bekezdés, 131. § (2) bekezdés], valamint megszüntetésére [Be. 136. § (4) bekezdés];

*f*) a lakhelyelhagyási tilalom elrendelésének [Be. 137. § (2) bekezdés], fenntartása szükségességének [Be. 137. § (6) bekezdés], illetve meghosszabbításának indítványozá-

sára [Be. 137. § (9) bekezdés], továbbá a terhelt kérelmére történő részleges feloldására [Be. 137. § (7) bekezdés], valamint megszüntetésére [Be. 137. § (8) bekezdés];”

(2) Az R. 11. §-a (2) bekezdésének *m*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A parancsnok – a Be. 165. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel – a katonai ügyészhez indokolt előterjesztést tesz:]*

„*m*) katonai szolgálatot teljesítő tanú védelme érdekében annak más szolgálati helyre történő vezénylésére vagy áthelyezésére [Be. 478. § (1) bekezdés].”

## 7. §

Az R. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § A terhelt őrizetbe vétele elrendelése esetén fokozott figyelmet kell fordítani a Be. 128. §-a (1)–(3) bekezdésében rögzített kötelezettségek teljesítésére.”

## 8. §

Az R. 16. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az újabb bűncselekmények megelőzése végett a (3) bekezdés *b*) pontja alapján tett intézkedéséről, vagy azal kapcsolatos javaslatáról, továbbá a Be. 63/A. §-ának (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettsége teljesítéséről a parancsnok a katonai ügyészt értesíti.”

## 9. §

Az R. a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § Ha a Hjt. hatálya alá tartozó katonával szemben a bíróság a Be. 138/A. §-a alapján távoltartást rendel el, a parancsnok annak végrehajtása biztosítására a szükséges intézkedéseket megteszi.”

## 10. §

Az R. 20. §-ának (1) bekezdése a következő harmadik mondatral egészül ki:

„Védőként külön törvényben foglalt feltételek (az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény IX. fejezet) esetén európai közösségi jogász is eljárhat [Be. 44. § (1) bekezdés].”

## 11. §

(1) Az R. 23. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A parancsnok az eljárás során keletkezett iratokat két példányban, még a nyomozás határidejének lejárta előtt, de legkésőbb három napon belül a katonai ügyésznek megküldi, az iratok harmadik példányát pedig a katonai szervezetnél irattározza.”

(2) Az R. 23. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A nyomozási iratok részeként továbbítani kell a bűnügyi nyilvántartásnak a terheltre vonatkozó értesítését, a terhelt minősítését (szolgálati jellemzését), dicséreti és fenytési lapjának másolatát és a katonai szervezet pénzügyi szervének a terhelt illetményéről szóló igazolását, továbbá a bűnjeljegyzéket, végül a bűnügyi költségjegyzéket.”

(3) Az R. 23. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a parancsnok lehetőséget lát a bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálására, a nyomozási iratokat a katonai ügyészhez – a Be. 485/A. §-ának (1) bekezdése szerinti határozat meghozatalára vonatkozó javaslatral – haladéktalanul megküldi.”

## 12. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A hatálybalépéssel egyidejűleg az R. 10. §-a, valamint a 11. §-a (2) bekezdésének *g*) pontja hatályát veszti.

(3) A hatálybalépéssel egyidejűleg

*a*) az R. 1. §-a (2) bekezdésének *d*) pontja kiegészül a „[Hjt. 2. §-ának (3) bekezdése];” szövegrésszel,

*b*) az R. 1. §-a (3) bekezdésének „(a továbbiakban együtt: nyomozótiszt)” szövegrésze helyébe a „(a továbbiakban: nyomozótiszt)” szövegrész, az R. 2. §-a (2) bekezdésének *a*) és *b*) pontjában, az R. 3. §-ának (1) bekezdésében, az R. 4. §-ának (1)–(4) bekezdéseiben, az R. 7. §-ában, az R. 20. §-ának címében és (1)–(3) bekezdéseiben, az R. 21. §-ának (2) bekezdésében, az R. 29. §-ában a „gyanúsított” szövegrész helyébe a „terhelt” szövegrész, az R. 2. §-a (2) bekezdésének *a*) pontjában a „Hjt. 2. § 10. pont” szövegrész helyébe a „Hjt. 2. § (10) bekezdés” szövegrész, az R. 2. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjában az „alaposan” szövegrész helyébe a „megalapozottan” szövegrész, az R. 7. §-ában a „Be. 38. §-ában” szövegrész helyébe a „Be. 38. §-ának (1) és (2) bekezdésében” szövegrész, az R. 8. §-a első mondatában az „irányítja a nyomozást és ellenőrzi” szövegrész helyébe az „irányítja a nyomozást és maga is ellenőrzi” szövegrész, az R. 11. §-a (2) bekezdésének *j*) pontjában a „nyomozásnak” szövegrész helyébe az „eljárásnak” szövegrész, az R. 16. §-a (3) bekezdésének *a*) pontjában a „tenyényomat vétel” szövegrész helyébe a „tenyényomatvétél”, valamint a „DNS mintavétel” szövegrész a „DNS-mintavétel” szövegrész, az R. 21. §-ának (1) bekezdésében a „tett” szö-

vegrész helyébe a „megtett” szövegrész, az R. 18. §-ának (3) bekezdésében és az R. 21. §-ának (1) bekezdésében az „ügyészhez” szövegrész helyébe az „ügyésznek” szövegrész lép,

*c*) az R. melléklete 2. pontja második mondatában a „titokkörökről” szövegrész helyébe a „titokkör” szövegrész, a melléklet 4. pontjában az „ügyszám szerint (a lajstrom sorszáma)” szövegrész helyébe az „ügyszám (a lajstrom sorszáma) szerint” szövegrész, a melléklet 5. pontjában a „lajstrom ügyszámával (sorszámaival)” szövegrész helyébe az „ügyszámával (a lajstrom sorszámaival)” szövegrész, a melléklet 10. pontjában a „további 25 éves” szövegrész helyébe a „további 25 évig tartó” szövegrész lép.

*Iváncsik Imre* s. k.,  
honvédelmi minisztériumi  
államtitkár

*Dr. Petrétei József* s. k.,  
igazságügyi és rendészeti miniszter

## Az oktatási és kulturális miniszter 8/2006. (IX. 7.) OKM rendelete

### a felsőoktatási hatósági eljárási díjakról

Az illetekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 67. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

## 1. §

(1) A Felsőoktatási Regisztrációs Központ eljárásai során fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét e rendelet *melléklete* tartalmazza.

(2) A díjat az eljárás kezdeményezőjének a Felsőoktatási Regisztrációs Központ 10032000-00289311-00000000 számú Magyar Államkincstárnál vezetett költségvetési előirányzat-felhasználási keret számlájára az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg kell befizetni.

(3) Az eljárásokért fizetett díj a Felsőoktatási Regisztrációs Központ bevétele. A díjak beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, elszámolására és visszatérítésére az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló kormányrendelet előírásait kell alkalmazni.

(4) A működési engedélyezése érdekében indított eljárás díjából a véleményezendő szakonkénti díj a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságot illeti.

(5) A Magyar Felsőoktatás Akkreditációs Bizottság elutasító véleménye után indított eljárás díjából a mellékletben megjelölt összeg – a Magyar Felsőoktatási Akkreditá-



ciós Bizottság Felülvizsgálati Bizottság eljárásáért – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságot illeti.

(6) A nyilvántartásba vételi eljárás és a működési engedélyezés érdekében indított eljárás díjából a mellékletben megjelölt összeg – a Felsőoktatási Regisztrációs Központ nyilvántartásának informatikai működtetéséért – az Országos Felsőoktatási Információs Központot illeti.

## 2. §

(1) A Felsőoktatási Regisztrációs Központ határozata ellen benyújtott fellebbezés díjának mértéke megegyezik az elsőfokú eljárás díjának mértékével.

(2) A másodfokú eljárás díja az Oktatási és Kulturális Minisztériumot illeti. A másodfokú eljárás díja – az eljárás eredményétől függetlenül – nem kerül visszatérítésre.

(3) Az újrafelvételi eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárás díjával.

(4) Az Oktatási és Kulturális Minisztérium által lefolytatott eljárások díját a kérelem benyújtásával egyidejűleg kell az Oktatási és Kulturális Minisztériumnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01425190-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

## 3. §

(1) Az Országos Felsőoktatási Információs Központ részére a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet szerint a hallgatói azonosító számról, illetve az oktatói azonosító számról kiadott igazolásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke megegyezik az Itv. 29. §-ának (1) bekezdésében meghatározott általános tételű eljárási illeték mértékével.

(2) Az Országos Felsőoktatási Információs Központ részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat az Educatio

Kht. 10032000-00285977-00000024 számú számlájára kell befizetni.

(3) Az Országos Felsőoktatási Információs Központ részére befizetett igazgatási szolgáltatási díj e szervezetet illeti meg.

## 4. §

A rendeletben meghatározott díjak tekintetében

a) a díjfizetési kötelezettségre az Itv. 28. §-ának (2)–(3) bekezdéseiben foglaltakat,

b) a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására az Itv. 31. §-a (1) bekezdésének első mondatában, valamint a 31. §-ának (2) és (7) bekezdéseiben foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon e jogszabály tekintetében díjat kell érteni.

## 5. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően kezdeményezett eljárásokra kell alkalmazni. A rendelet előírásai nem alkalmazandók a 2006. január 1-jén állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézmények első alkalommal történő nyilvántartásba vételére és működési engedélyezésére.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzéssel összefüggő eljárások díjának befizetéséről szóló 24/1998. (V. 27.) MKM rendelet, továbbá a fogyatékos-sággal élő hallgatók tanulmányainak folytatásához szükséges esélyegyenlőséget biztosító feltételekről szóló 29/2002. (V. 17.) OM rendelet.

*Dr. Hiller István s. k.,*  
oktatási és kulturális miniszter

Melléklet a 8/2006. (IX. 7.) OKM rendelethez

### A Felsőoktatási Regisztrációs Központ eljárásainak díja

Felsőoktatási intézmény nyilvántartásba vétele		300 000,00 Ft
ebből az Országos Felsőoktatási Információs Központot illeti	50 000,00 Ft	
Felsőoktatási intézmény működési engedélyezése továbbá véleményezendő képzésenként		450 000,00 Ft, 126 000,00 Ft
ebből az Országos Felsőoktatási Információs Központot illeti	150 000,00 Ft	
Felsőoktatási intézmény felvehető maximális hallgatói létszámának megállapítása (kivéve, ha arra a működési engedélyezés keretében kerül sor)		100 000,00 Ft
Külföldi felsőoktatási intézmények, diákotthonok nyilvántartásba vétele és működési engedélyezése		145 000,00 Ft
Felsőoktatási intézmény működési engedélyének módosítása		5 000,00 Ft
Felsőoktatási intézmény törlése		5 000,00 Ft

Alap-, illetve mesterszak nyilvántartásba vétele a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság támogató véleményének birtokában	5 000,00 Ft
A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság elutasító véleménye utáni eljárás	131 000,00 Ft
Doktori iskola létesítésének nyilvántartásba vétele a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság támogató véleményének birtokában	5 000,00 Ft
Felsőfokú szakképzés, szakirányú továbbképzés indításának nyilvántartásba vétele	5 000,00 Ft
Közhasznú minősítési eljárás	50 000,00 Ft
Nyilvántartásban vezetett adat módosítása	5 000,00 Ft

### III. rész HATÁROZATOK

#### Az Alkotmánybíróság határozatai

##### Az Alkotmánybíróság 36/2006. (IX. 7.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 68/A. § (2) bekezdése 2006. január 1-jéig alkotmányellenes volt, ezért a Miskolci Munkaügyi Bíróság előtt 5. M. 1525/2004. szám alatt folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.

2. Az Alkotmánybíróság a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 49. § (1) és (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### INDOKOLÁS

##### I.

Az indítványozó bíró a Miskolci Munkaügyi Bíróság előtt 5. M. 1525/2004. szám alatt folyamatban lévő per tárgyalását felfüggesztette és az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. §-a alapján kezdeményezte, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 68/A. § (2) bekezdése, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 49. § (1) és (2) bekezdése alkotmányellenességét. Az Alkotmánybíróság a kérelmet úgy értelmezte, hogy az magában foglalja ezeknek a jogszabályoknak az adott perben való alkalmazási tilalma kimondását is.

Az indítványozó álláspontja szerint az egészségbiztosító részére a foglalkoztató által visszafizetendő egészségbiztosítási ellátás után járó késedelmi kamat esedékességére és mértékére vonatkozó szabályok több alkotmányos rendelkezésbe ütköznek.

A Vhr. támadott rendelkezéseit a szabályozás szintje miatt tartotta az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesnek. Előadta továbbá, hogy az Ebtv. és a Vhr. kifogásolt szabályai az Alkotmány 9. § (1) bekezdésébe, 13. § (1) bekezdésébe, valamint 70/A. § (1) bekezdésébe ütköznek azáltal, hogy a foglalkoztatókat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) írt mértéknél magasabb késedelmi kamattal sújtották, valamint a kamat esedékességét az ellátás kifizetésének időpontjában határozták meg, így az állami tulajdon (egészségbiztosítási pénztár) indokolatlanul előnyösebb helyzetbe került.

Az indítvánnyal kapcsolatban kifejtette álláspontját az egészségügyi miniszter.

## II.

Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásánál a következő jogszabályokat vette figyelembe:

## 1. Az Alkotmány rendelkezései:

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

## 2. Az Ebtv. – indítványozó által kifogásolt – rendelkezése:

„68/A. § (2) A 66. § (2)–(6) bekezdése és a 67–68. § alapján visszafizetésre, megtérítésre kötelezettet a visszafizetésre vagy megtérítésre előírt összeg után az Art.-ban meghatározott késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamatfizetési kötelezettség terheli.”

## 3. A Vhr. – indítványozó által támadott – szabálya:

„49. § (1) Az Ebtv. 68/A. § (2) bekezdésében említett kamatot a pénzbeli ellátás, illetőleg a baleseti táppénz, folyósításának napjától, egészségügyi szolgáltatás esetén a finanszírozott összeg átutalásának időpontjától kell felszámítani, a határozathozatalakor irányadó mértékben.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha a kifizetőhellyel rendelkező foglalkoztatót terheli az általa folyósított ellátás megtérítése, az Ebtv. 68/A. §-a alapján járó kamatot az ellátás fedezetének a MEP által történt átutalását követő harmadik naptól kell felszámítani.”

## III.

A bírói kezdeményezés részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az Ebtv. 68/A. § (2) bekezdését a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény és az egészségügyi szakellátási kötelezettségről, továbbá egyes egészségügyet érintő törvények módosításáról szóló 2001. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2005. évi CLXXXII. törvény (a továbbiakban: Ebtvm.) 19. § (5) bekezdés *ab*) pontja úgy módosította, hogy az „és 67–68. §” szövegrész 2006. január 1-jén hatályát veszítette, míg az

Ebtv. 68/A. §-át az Ebtvm. 13. §-a kiegészítette. A beiktatott (3) bekezdés szerint pedig az Ebtv. 67–68. §-ok alapján megtérítésre kötelezettet a megtérítésre előírt összeg után a Ptk.-ban meghatározott kamatfizetési kötelezettség terheli.

A Vhr. 49. § (1) bekezdését a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 330/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhrm.) 17. § (8) bekezdés *ai*) pontja 2006. január 1-jei hatállyal módosította annyiban, hogy „68/A. §-a (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „68/A. §-a (2) és (3) bekezdésében” szövegrész lépett, továbbá kiegészült a (4) bekezdéssel, amely szerint az Ebtv. 67–68. §-án alapuló megtérítési kötelezettség érvényesítése tárgyában indult eljárásban az érdemi határozatot az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítésétől számított 90 napon belül kell meghozni.

A bírói kezdeményezésből megállapíthatóan az elbírálásra váró ügyben az Ebtv., illetőleg a Vhr. támadott szabályát az Ebtvm. és a Vhrm. hatálybalépése előtti szövegével kell alkalmazni.

Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányellenességét nem vizsgálja, hacsak nem annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés. (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.) Hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányossági vizsgálata a konkrét normakontroll két esetében, az Abtv. 38. § (1) bekezdése szerinti bírói kezdeményezés, és a 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján lehetséges, mivel ezekben az esetekben az alkalmazott jogszabály alkotmányellenességének megállapítására és – ha az indítványozó különösen fontos érdeke indokolja – a konkrét ügyben való alkalmazási tilalom kimondására van lehetőség.

A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezések alkotmányosságát érdemben bírálta el.

2.1. Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének sérelmét az indítványozó abban látta megvalósulni, hogy a foglalkoztatók kamatterheit az Ebtv. 68/A. § (2) bekezdése a Ptk. hatálya alá tartozó jogalanyoktól eltérő mértékben állapította meg.

E rendelkezés az egészségbiztosító részére visszatérítendő ellátás után járó kamatot az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényben (a továbbiakban: Art.) meghatározott késedelmi pótlékkal azonos mértékben határozta meg, amely az Art. 165. § (2) bekezdése szerint minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A Ptk. – jelen ügyben irányadó időszakban is azonos szövegű – 301. § (1) bekezdése ugyanakkor a késedelmi kamat mértékét a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékben határozta meg.

[A Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerint a gazdálkodó szervezetek között a késedelmi kamat a jegybanki alapka-

mat hét százalékkal növelt összege. A társadalombiztosítás központi hivatali szervei feladat- és hatáskörének, valamint működésének átmeneti szabályairól szóló 75/1999. (V. 21.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a Kormány irányítása alatt álló központi államigazgatási szerv, a Ptk. 685. § c) pontjára figyelemmel azonban a regressz-igény kapcsán nem alkalmazhatók a gazdálkodókra vonatkozó rendelkezések, mert az igény nem e szerv gazdálkodó tevékenységével, hanem az alaptevékenységével összefüggésben keletkezett.]

Az Alkotmánybíróság a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatában a megkülönböztetés tilalmát úgy értelmezte, hogy a jognak mindenkit egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie. (ABH 1990, 46, 48.) A mindenkori szabályozás tárgyi és alanyi összefüggésében kell megvizsgálni, hogy a hátrányos megkülönböztetés az alkotmányos határok között maradt-e. Az egyenlőségnek az adott tényállás lényeges elemére nézve kell fennállnia. A megkülönböztetés tilalmába ütközik, ha adott szabályozási koncepción belül eltérő szabályozás vonatkozik valamelyik csoportra. [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77, 78.] Az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésében kimondott megkülönböztetési tilalom nemcsak az alapvető jogok tekintetében áll fenn, hanem egyéb jogokra vonatkozóan is. [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281.] Ha nem alapvető jogról van szó, akkor az Alkotmánybíróság olyan esetben tekinti alkotmányellenesnek a megkülönböztetést, amelyben a megkülönböztetésnek nincs ésszerű indoka, önkényes. [30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 139, 140.]

Az Alkotmánybíróság következetes álláspontja szerint az a személyi kör, amelyben a diszkrimináció esetleges alkotmányellenes volta értelmezhető, csak homogén csoport lehet, így a diszkrimináció csak az azonos helyzetben lévők által alkotott körön belül, e csoport tagjai egymáshoz viszonyított helyzetére vonatkozó jogi szabályozás tekintetében vizsgálható. „Nem jelent tiltott diszkriminációt a különböző státusú csoportok [...] jogállásának eltérő szabályozása, mivel ez az eltérés a különböző státus következménye.” [1181/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 551, 552–553.; 269/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 747, 749–750.; 719/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 769, 775.]

2.2. Az Alkotmánybíróság ezért azt vizsgálta, hogy az egészségbiztosítási pénztár visszatérítési (regressz) igénye kapcsán a foglalkoztatók kárfelelőssége összehasonlítható-e a Ptk. kárfelelősségi szabálya alá vont jogalanyokéval.

Mivel az Ebtv. 68. § (2) bekezdése a visszatérítésért való felelősség megállapítására a Ptk. szerződésen kívül okozott károkért fennálló felelősségi szabályainak megfelelő alkalmazását írja elő, az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a kártérítés után járó késedelmi kamat szempontjából a foglalkoztatók azokkal a jogalanyokkal képeznek homogén csoportot, akiket polgári jogi kártéríté-

si felelősség terhel, fizetési kötelezettségük pedig polgári jogi kötelezettség, ellentétben az Art. hatálya alá tartozó személyekkel. Utóbbiak adójogviszony alanyai, amely – ahogy azt az Alkotmánybíróság már a 16/1996. (V. 3.) AB határozatában kifejtette – sajátos pénzügyi jogi tartalmú közjogi jogviszony. [ABH 1996, 61, 66.]

2.3. A jogalkotó a károkozók homogén csoportjából csupán a hitelező személyére tekintettel emelte ki az egészségbiztosítási pénztár adóssait, így az Ebtv. kifogásolt rendelkezésével érintett foglalkoztatók által fizetendő késedelmi kamat eltérő szabályozásának nincs ésszerű indoka, tehát a megkülönböztetés önkényes.

Ezért az Alkotmánybíróság az Ebtv. 68/A. § (2) bekezdése alkotmányellenességét megállapította, annak megsemmisítésére azonban nem kerülhetett sor, mert a sérelmezett jogszabályi rendelkezés hatályát veszítette.

Az Abtv. 43. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányellenes jogszabályt az Alkotmánybíróság erről szóló határozatának a hivatalos közlönyben való közzététele napjától nem lehet alkalmazni, a 43. § (4) bekezdése szerint azonban az Alkotmánybíróság a támadott jogszabály konkrét ügyben történő alkalmazhatóságáról a 43. § (1) bekezdésében meghatározottól eltérően rendelkezhet, ha ezt a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A bírói kezdeményezésre olyan folyamatban lévő eljárásban került sor, amelyben a felperes – marasztalása esetén – a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni. Ezért az Alkotmánybíróság – tekintettel a jogbiztonság követelményére, valamint az indítványozó különösen fontos, méltányolható érdekére – az alkalmazási tilalom tekintetében helyt adott a bírói kezdeményezésnek, és az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján rendelkezett, hogy a támadott rendelkezés alkotmányellenesnek ítélt előírása a Miskolci Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban levő perben nem alkalmazható.

Mint hogy az Alkotmánybíróság a fentiekben az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése alapján a támadott rendelkezés alkotmányellenességét megállapította, – állandó gyakorlatát követve – a további okok alapján fennálló alkotmányellenesség vizsgálatát mellőzte. [Például 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.]

#### IV.

1. Az Alkotmánybíróság a Vhr. 49. § (1) és (2) bekezdésével kapcsolatosan először azt az indítványi részt vizsgálta, amely a rendelkezések megsemmisítését arra hivatkozással kérte, hogy a kamat mértékét és a kamatfizetés esedékességét magasabb szintű jogszabályban kellett volna szabályozni, így a szabályozásnak ezen módja sérti az Alkotmány 8. § (2) bekezdését.



Az Alkotmánybíróság a szabályozási szint kérdésével több határozatában foglalkozott.

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozatában kifejtette: „Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Közvetett és távoli összefüggés esetében azonban elegendő a rendeleti szint is. Ha nem így lenne, mindent törvényben kellene szabályozni.” (ABH 1991, 297, 300.) Az Alkotmánybíróság a 4/1993. (II. 12.) AB határozatában – hivatkozva a 64/1991. (XII. 17.) AB határozatra – az alapvető jogok korlátozásával kapcsolatban utalt arra, hogy az alapjog nem minden vonatkozásában törvényhozási tárgy. (ABH 1993, 48, 60.)

A kamat esedékességének meghatározása azonban nem áll összefüggésben alapvető köteleességekkel, ezért – tartalmát tekintve – nem igényel törvényi szabályozást.

A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Vhr. kifogásolt rendelkezése nem sérti az Alkotmány 8. § (2) bekezdését, ezért az annak megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

2. A Vhr. a kamat esedékességét az ellátás folyósításának napjában, illetőleg az ellátás átutalását követő harmadik napjában határozza meg. E rendelkezés a Ptk. 360. § (1) bekezdésével áll összhangban, amely kimondja, hogy a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes. A Ptk. 360. § (2) bekezdése értelmében a kárért felelős személy helyzetére a késedelmes kötelezetre irányadó szabályokat kell alkalmazni, a 301. § (1) bekezdése szerint a késedelmi kamat – vétkességre tekintet nélkül – jár.

Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Vhr. nem tartalmaz a polgári jogi jogviszonyok alanyaitól eltérő

szabályozást, így nem sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését. De nem lehet levezetni az Alkotmánynak a tulajdoni formák egyenjogúságára és a verseny szabadságára vonatkozó 9. § (1) bekezdéséből, illetőleg a tulajdon alkotmányos védelmét megfogalmazó 13. § (1) bekezdéséből sem azt, hogy a késedelmi kamat esedékessége mely időponthoz kapcsolódjon. Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogásolt szabály és az Alkotmány fenti rendelkezései egymással alkotmányjogilag értékelhető összefüggést nem tartalmaznak.

A fentiekre tekintettel e vonatkozásban is elutasította az indítványt.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Harmath Attila* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 281/B/2005.

**MEGJELENT**

a

**MAGYAR KÖZLÖNY TÁRGYMUTATÓJA**

a 2006. augusztus hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról  
és közleményekről.

A tárgymutatót a Magyar Közlöny 2006. évi 110. száma tartalmazza.

*A tárgymutató árát az előfizetési díj magában foglalja.*

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseltek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2006. évi éves előfizetési díja: 13 356 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárati a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

### M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házszám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2006. évi előfizetési díj fél évre 6678 Ft áfával

egy évre 13 356 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez.

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

Kelt.: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárának** megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2006. évre: 22 632 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

### HATÁROZATOK TÁRA

című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2006. évi előfizetési díj egy évre: 20 664 Ft áfával.

fél évre: 10 332 Ft áfával.

Csekket kérek a befizetéshez

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

### ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértők közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2006. évi éves előfizetés díja: 5040 Ft áfával; féléves előfizetés: 2520 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az

### EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekelttel rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszert, gyógyászati segédeszközt gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2006. évi éves előfizetési díj: 19 152 Ft áfával, féléves előfizetés: 9576 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás





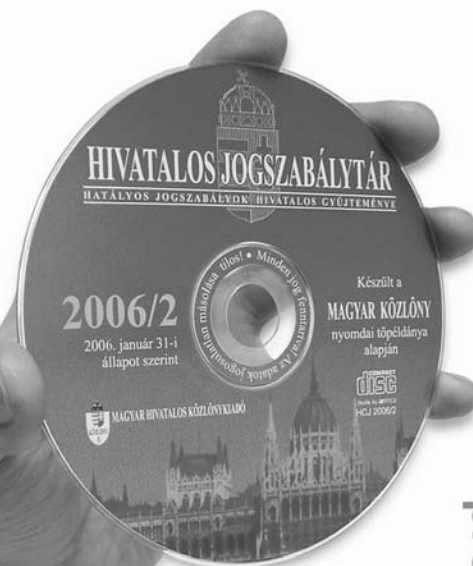
# Ez így kerek!

**Jogszabályok hiteles forrásból**  
A Magyar Közlöny hivatalos kiadója jogszabályi felhatalmazás alapján, a Miniszterelnöki Hivatal felügyeletével készíti.

**Vadonatúj kommentárok**  
A jogszabály-szolgáltatást a megszokott adatbázison és a folyamatosan bővített iratmintatáron kívül már a legfontosabb törvények új magyarázatai is kiegészítik.

**Megújult program**  
Átláthatóbb kezelőfelületek, újabb funkciók, gyorsabb és egyszerűbb keresési módok segítik a felhasználót.

**Kedvezőbb árak**  
Tartalom és ár arányát tekintve, az átlagos felhasználói igényeket alapul véve a hazai elektronikus jogszabálygyűjtemények között ma a legkedvezőbb választás.



próbálja ki ▶

Ha közelebbről szeretné megismerni a megújult Hivatalos Jogszabálytár CD kezelését, tartalmát, látogasson el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó jogi szolgáltató központjába, a Közlöny Centrumba, ahol az ingyenes használat mellett szakértő segítséget kaphat.



**MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ  
KÖZLÖNY CENTRUM**

1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán)  
telefon: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1-3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668. Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567. Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen. 2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft. A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

06.2760 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

