



Budapest,  
2000. január 10.,  
hétfő

**3. szám**

Ára: 110,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
1002/2000. (I. 10.) Korm. h.	
1/2000. (I. 10.) ME h.	
2/2000. (I. 10.) ME h.	
A felsőoktatási beruházások kormánybiztosának kinevezéséről .	69
A felsőoktatási beruházások kormánybiztosát megillető juttatásról .	70
A megyei közigazgatási hivatalok vezetőinek megbízásáról és hivatalvezetői megbízások visszavonásáról .	70
A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata	71
A belügyminiszter, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, valamint a pénzügyminiszter együttes közleménye a területfejlesztési tanácsok részére normatívan elosztott céljellegű decentralizált támogatási előirányzat egyes megyékre, illetve a fővárosra jutó összegéről .	73
Tájékoztató a közigazgatási szakvizsga és a pedagógus-szakvizsga viszonyáról .	73
Az Országos Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Főigazgatóságának közleménye .	74
A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség közleményei .	74

## III. rész HATÁROZATOK

### A Kormány határozatai

#### A Kormány 1002/2000. (I. 10.) Korm. határozata

a felsőoktatási beruházások kormánybiztosának kinevezéséről

1. A Kormány a felsőoktatási beruházások és felújítások irányítása, valamint az oktatás területén az egyházi ingatlanok kiváltásával és átadásával összefüggő tevékenység koordinálása érdekében

Béres Istvánt 2000. január 1-jei hatállyal a felsőoktatási beruházások kormánybiztosává

kinevezi.

2. A felsőoktatási beruházások kormánybiztosáról szóló 1114/1999. (XI. 19.) Korm. határozat 1. pontja a következő c)—d) alponttal egészül ki:

„c) A kormánybiztos tekintetében a munkáltatói jogokat — a kinevezés és a felmentés kivételével — az oktatási miniszter gyakorolja.

d) Az oktatási miniszter határozza meg a kormánybiztos részletes feladatait, és látja el tevékenységének felügyeletét. A kormánybiztos az oktatási miniszter útján tesz a Kormányhoz előterjesztést.”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## A Miniszterelnök határozatai

### A Miniszterelnök 1/2000. (I. 10.) ME határozata

#### a felsőoktatási beruházások kormánybiztosát megillető juttatásról

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-a alapján

*Béres István*, a felsőoktatási beruházások kormánybiztosa részére 2000. január 1-jei hatállyal

e tisztsége ellátásának időtartamára a helyettes államtitkári juttatások teljes körét biztosítom.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

### A Miniszterelnök 2/2000. (I. 10.) ME határozata

#### a megyei közigazgatási hivatalok vezetőinek megbízásáról és hivatalvezetői megbízások visszavonásáról

A fővárosi, megyei közigazgatási hivatalokról szóló — a 155/1999. (XI. 3.) Korm. rendelettel módosított — 191/1996. (XII. 17.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdése alapján — a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter javaslatára —

2000. január 1-jei hatállyal

*dr. Bercesi Ferencet*, a Baranya Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Metzinger Évát*, a Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Pataki Istvánt*, a Békés Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Orosz Gábort*, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Gelencsér Józsefet*, a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Németh Évát*, a Győr-Moson-Sopron Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Szekeres Antalt*, a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Balás Istvánt*, a Heves Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Tóta Áronné dr. Zentai Ildikót*, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*Tóthné dr. Menczel Zsuzsannát*, a Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Petrik Jánost*, a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Szabó Sándort*, a Nógrád Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Faludi Imrét*, a Somogy Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Kovács Jánost*, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Freppán Miklóst*, a Tolna Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Tömböly Tamást*, a Vas Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Éllő Máriát*, a Veszprém Megyei Közigazgatási Hivatalba,

*dr. Hóbor Erzsébetet*, a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalba

hivatalvezetőnek megbízom, egyidejűleg

*dr. Bujdosó Sándornak*, a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének,

*dr. Mikolasek Sándornak*, a Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének,

*dr. Farkas Imrének*, a Nógrád Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének,

*dr. Németh Jenőnek*, a Somogy Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének,

*dr. Fekete Zoltánnak*, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének,

*dr. Bósz Endréné dr. Weber Arankának*, a Tolna Megyei Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének

hivatalvezetői megbízását visszavonom.

Budapest, 1999. december 22.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## IRÁNYMUTATÁSOK, IV. rész JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozatai

#### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

4/1999. PJE szám

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Gfv.X. tanácsa által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A privatizációs pályázatokra vonatkozó szabályok megsértése miatti igények bírósági úton érvényesíthetők.

A privatizációs pályázaton résztvevőnek a pályázat kiírója és a pályázatot elnyerő másik pályázó között létrejött szerződés semmisségére alapított keresetét nem lehet a felperes perlési jogosultsága (aktív perbeli legitimitációja) hiánya okából elutasítani.

#### INDOKOLÁS

##### I.

A Legfelsőbb Bíróság Gfv.X. tanácsa az előtte Gfv.X. 31 276/1998. szám alatt folyamatban levő felülvizsgálati eljárást a 10. sorszámú végzésével felfüggesztette, és a felülvizsgálati eljárás tárgyát képező jogkérdés tekintetében jogegységi eljárást kezdeményezett a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 29. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja és (2) bekezdése alapján. A végzés indokolása szerint a Legfelsőbb Bíróság gyakorlatában ellentétes álláspontok alakultak ki abban a kérdésben, hogy ha privatizációs pályázat alapján kötött szerződést a pályázatban foglaltak, illetőleg a pályázatra vonatkozó jogszabály megsértésére hivatkozással egy másik pályázó „megtámad”, a keresetlevél bírói út hiánya miatt idézés kibocsátása nélküli elutasításának vagy a kereset kereshetőségi jog hiányában való elutasításának, illetőleg érdemben történő vizsgálatának van helye.

##### II.

A Bsz. 30. §-ának (2) bekezdése alapján hét tagból álló jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője felszólalásában a következőket fejtette ki.

Bármely szerződés semmisségének a megállapítása kizárólag a bíróság hatáskörébe tartozik. A privatizációs szerződések érvényességét a Ptk. alapján kell megítélni. A pályázati eljárásban való részvétel ténye önmagában megalapozza a felperes jogi érdekelttségét és így kereshetőségi jogát annak ellenére, hogy a felperes pernyertessége esetén sem léphet az eredeti szerződő fél helyébe. Minden pályázónak jogi érdeke fűződik ugyanis az azonos eséllyel történő részvételhez, a pályázatok szabályszerű elbírálásához. A pályázati eljárásban részt vett felperes keresetét tehát érdemben kell megvizsgálni. Ha az érdemi vizsgálat alapján megállapítható a pályázatban foglaltak, illetőleg a pályázatra vonatkozó jogszabályok megsértése, akkor sor kerülhet a megkötött szerződés semmisségének a megállapítására jogszabályba ütközés, jogszabály megkerülésére irányultság, vagy akár jóerkölcsbe ütközés címén is. Ha viszont a kereset alaptalannak bizonyul, érdemben való elutasításának van helye.

##### III.

1. A Legfelsőbb Bíróság Gfv.X. tanácsa által felfüggesztett ügyben az időlegesen állami tulajdonban levő vagyon értékesítéséről, hasznosításáról és védelméről szóló — már nem hatályos — 1992. évi LIV. törvény rendelkezései alapján meghirdetett pályázat eredményeként kötött szerződés semmisségének a megállapítása volt a per tárgya, a jogegységi eljárást kezdeményező végzésben felhívott eseti döntések pedig részben e törvény, részben pedig az azt felváltó, az állam tulajdonában levő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény alapján kiírt pályázatok folytán megkötött szerződések semmisségének megállapítása iránti perekben születtek. Jogrendszerünkben számos más jogszabály is előír szerződéskötést megelőző, a szerződő fél kiválasztására szolgáló versenyzetési, pályázati eljárást. A jogegységi határozat azonban csak az alapjául szolgáló kezdeményezésben feltüntetett jogkérdés vizsgálatára szorítkozhatott, megállapításai tehát kizárólag az említett két privatizációs törvény alapján kiírt privatizációs pályázatokkal kapcsolatban indult perekben irányadók.

Valamely vagyontárgy privatizációs pályázat útján való értékesítése alapvetően piaci magatartás és nem államigazgatási hatósági tevékenység. A pályázat kiírója és a pályázat nyertese között polgári jogi szerződés megkötésére kerül sor. Márpedig bármely polgári jogi szerződés semmisségének a megállapítása bírósági útra tartozó kérdés. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy a pályázattalra vonatkozó szabályok megsértése miatti igények — a Ptk. 7. §-ának (1) bekezdése alapján — bírósági úton érvényesíthetők. Az ilyen igényt érvényesítő keresetlevelet tehát nem lehet a Pp. 130. §-a (1) bekezdésének *f*) pontja alap-

ján idézés kibocsátása nélkül elutasítani. Téves tehát az az álláspont, amely szerint az egyes privatizációs eljárások jogi kontrollja, illetőleg az ebből származó jogkövetkezmények levonása nem tartozik bírósági útra.

2. A privatizációs pályázatokra vonatkozó szabályok megsértése miatt indult perekből nyert tapasztalatok szerint az ilyen pert felperesként általában a magát a pályázat valódi győztesének tekintő pályázó indítja, a pályázat kiírója ellen, valamint az ellen, akit a kiíró a pályázat győztesének nyilvánított, és akivel a szerződést megkötötte. A kereseti kérelem rendszerint az, hogy a pályázat jogsértő elbírálása, értékelése miatt a bíróság állapítsa meg, hogy az alperesek között létrejött szerződés a Ptk. 200. §-ának (2) bekezdése alapján semmis és a felperes pályázati ajánlata szerinti tartalommal hozza létre a szerződést a felperes és a pályáztató között. A szerződés létrehozására irányuló kereseti kérelem azonban — ahogy azt a Legfelsőbb Bíróság már több eseti döntésében (pl. Gf.IV.32 517/1994., Pf.VI.22 842/1995., Gf.I.33 041/1996.) is kifejtette — nem lehet alapos, mert a pályázat kiíróját nem terheli szerződéskötési kötelezettség. A kiírót ugyanis — meghatározott feltételek mellett — megilleti az a jog, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlattevőt se nyilvánítsa győztesnek, és ily módon a pályázatot eredménytelennek minősítse. A felperesnek tehát nincs alanyi joga arra, hogy a kiíró vele kösse meg a szerződést. A szerződéskötési szabadság alapelvéből következően a bíróságot csak törvényben meghatározott kivételes esetekben illeti meg a szerződés létrehozásának joga. Ilyen törvényi lehetőség, valamint a kiíró terhelő szerződéskötési kötelezettség hiányában nincs mód arra, hogy a bíróság szerződést hozzon létre a pályázat kiírója, valamint a pályázat megnyerésétől és a szerződéskötéstől a pályázat jogszabálysértő értékelésével elűtött pályázó között. A bírói út lehetősége nem terjed odáig, hogy a bíróság átvegye a pályázat elbírálásával kapcsolatos döntési jogkört, mást nyilvánítson a pályázat győztesének, pályázatot eredménytelennek, valamely ajánlatot érvénytelennek minősítsen vagy új pályázatot írjon, illetve írasson ki.

3. A jogegységi tanácsnak a továbbiakban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szerződés létrehozására irányuló kereset alaptalansága egyben azt is eredményezi-e, hogy a vesztes pályázónak eleve nem lehet olyan jogi érdekeltsége, amely megalapozhatná a kiíró és a pályázat győztese közötti szerződés Ptk. 200. §-ának (2) bekezdése szerinti semmisségének a megállapítására irányuló keresetindítási jogosultságát, vagy a pályázói minőség eleve megteremti a pályázat szabályszerű kiírásához, lebonyolításához és elbírálásához fűződő jogi érdekeltséget. Az évtizedek óta töretlen bírói gyakorlat szerint ugyanis valamely szerződés semmisségével kapcsolatos perindítási lehetőséget csak jogi érdekeltség (vagy perlési jogosultságot biztosító jogszabályi felhatalmazás, mint amilyen pl. az ügyész számára a Ptké. 36/A. §-ában biztosított keresetindítási jog) alapozhat meg.

A jogegységi eljárást kezdeményező tanács előtt felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletében a Legfelsőbb Bíróság mint másodfokú bíróság azért nem talált a felperes pályázó részéről kereshetőségi jogot megalapozó jogi érdekeltséget megállapíthatónak, mert „a szerződés esetleges érvénytelenségének a megállapítása, az abból folyó jogkövetkezmények a felperes számára sem jogot, sem kötelezettséget nem keletkeztetnek, kötelezettségtől való szabadulást számára nem hoznak, jogviszonyára közvetlen kihatással nincsenek”. A jogegységi tanács ezt a jogi álláspontot a jövőben nem tartja követendőnek a következők miatt.

Az a körülmény, hogy a pályázat megnyerésétől és a szerződéskötéstől a pályázat jogszabálysértő értékelésével elűtött pályázó per útján sem érheti el azt, hogy a kiíró vele kösse meg a szerződést, nem jelenti azt, hogy az ilyen pályázó ne kaphatna bírósági úton jogvédelmet az őt ért sérelem miatt. Az, aki egy privatizációs pályázati felhívásnak eleget téve szabályszerű pályázatot nyújt be, ezáltal nyilvánvalóan érdekeltté válik a pályázat szabályos lebonyolításában és elbírálásában. Minden pályázónak joga van ahhoz, hogy a pályázaton más pályázókkal azonos eséllyel, azonos feltételek mellett indulhasson, és hogy pályázatát a jogszabályok, a versenyszabályzat és a pályázati felhívásban közöltek alapján szabályszerűen bírálják el. A pályázat benyújtásakor a pályázó csak annak a kockázatát vállalja, hogy a pályázatot szabályszerű elbírálás után más nyeri meg, és a kiíró mással fog szerződést kötni. Ha azonban a kiíró a pályázatot nem szabályszerűen bírálja el, akkor ezáltal a pályázót sérelem éri, ami abban nyilvánul meg, hogy a pályáztató jogsértő magatartása folytán eleve esélytelenné válik, elesik a tisztességes megmérettetés, a pályázata jogszerű elbírálásának a lehetőségétől. Mindebből okszerűen következik, hogy ha a szabályszerű pályázatot benyújtó, a pályázati szabályok megsértésére hivatkozva indít a kiíró és a nyertesnek nyilvánított pályázó közötti szerződés semmisségének a megállapítása iránt pert, keresetét nem lehet a kereshetőségi jog hiányára alapítottan elutasítani, hanem érdemben kell megvizsgálni azt a kérdést, hogy történt-e szabályszegés és annak kihatása van-e a megkötött szerződés érvényességére.

A kifejtettekre figyelemmel a jogegységi tanács — a Bs. 27. §-ában, 29. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában és 32. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján — a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 1999. december 7.

*Dr. Solt Pál* s. k.,  
a tanács elnöke

*Dr. Wellmann György* s. k.,  
előadó bíró

*Dr. Haitsch Gyula* s. k.,  
bíró

*Dr. Horeczky Károly* s. k.,  
bíró

*Dr. Murányi Katalin* s. k.,  
bíró

*Salamonné*

*dr. Solymosi Ibolya* s. k.,  
bíró

*Dr. Szőke Irén* s. k.,  
bíró

## V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

### A belügyminiszter, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, valamint a pénzügyminiszter együttes közleménye

#### a területfejlesztési tanácsok részére normatívan elosztott céljellegű decentralizált támogatási előirányzat egyes megyékre, illetve a fővárosra jutó összegéről

A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvényt módosító 1997. évi CXXXI. törvény 2. §-a (3) bekezdésének a) pontja alapján a területfejlesztési tanácsok és a főváros részére normatívan elosztott céljellegű decentralizált támogatási előirányzat egyes megyékre és a fővárosra jutó összegét a *melléklet* tartalmazza.

A Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetésében a XI. Belügyminisztérium fejezet, 23. címszám, 8. alcímszám, 1. jogcím csoportszám „Területfejlesztési tanácsok és a Fővárosi Közgyűlés normatív kerete” megnevezéssel előirányzott támogatás összege 6540 millió forint.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

Dr. Torgyán József s. k.,  
földművelésügyi  
és vidékfejlesztési miniszter

Járai Zsigmond s. k.,  
pénzügyminiszter

#### Melléklet

#### a BM—FVM—PM együttes közleményhez

#### A területfejlesztési tanácsok részére normatívan elosztott céljellegű decentralizált támogatás 2000. évi előirányzatának a megyékre, illetve a fővárosra jutó összege

Mértékegység: millió Ft

No.	Megnevezés	2000. évi támogatási keret összesen	A további évekre jutó kötelezettségvállalás maximális	
			összege	ebből 2001. évben maximum
		1	2	3

1.	Fővárosi önkormányzat	469,7	187,9	140,9
2.	Baranya megye	355,4	142,2	106,6
3.	Bács-Kiskun megye	425,6	170,2	127,7
4.	Békés megye	301,4	120,6	90,4

No.	Megnevezés	2000. évi támogatási keret összesen	A további évekre jutó kötelezettségvállalás maximális	
			összege	ebből 2001. évben maximum
		1	2	3

5.	Borsod-Abaúj-Zemplén megye	634,5	253,8	190,4
6.	Csongrád megye	258,8	103,5	77,6
7.	Fejér megye	212,7	85,1	63,8
8.	Győr-Moson-Sopron megye	240,9	96,4	72,3
9.	Hajdú-Bihar megye	378,5	151,4	113,6
10.	Heves megye	236,0	94,4	70,8
11.	Komárom-Esztergom megye	148,7	59,5	44,6
12.	Nógrád megye	201,1	80,4	60,3
13.	Pest megye	528,2	211,3	158,5
14.	Somogy megye	326,1	130,4	97,8
15.	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	569,7	227,9	170,9
16.	Jász-Nagykunszolnok megye	316,5	126,6	95,0
17.	Tolna megye	201,5	80,6	60,5
18.	Vas megye	203,2	81,3	61,0
19.	Veszprém megye	269,3	107,7	80,8
20.	Zala megye	262,2	104,9	78,7
	Összesen:	6540,0	2616,1	1962,2

### TÁJÉKOZTATÓ

#### a közigazgatási szakvizsga és a pedagógus-szakvizsga viszonyáról

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 128. §-ának (8) bekezdését az 1999. évi LXVIII. törvény módosította, egy mondatral kiegészítette.

A bekezdés 1999. szeptember 1-jétől hatályos új szövege:

„(8) Azt a közalkalmazott pedagógust, akinek nincs pedagógus-szakvizsgája, az iskolai végzettsége és szakképzettsége alapján kell besorolni. Azt a közalkalmazott pedagógust pedig, aki pedagógus-szakvizsgával rendelkezik, az ezt igazoló oklevél bemutatását követő év első munkanapjától kezdődően a pedagógus-szakvizsga alapján kell besorolni. A pedagógus-szakvizsgával egyenértékű a munkakör ellátásához szükséges végzettség és szakképzettség mellett az egyetemi vagy főiskolai szakirányú továbbképzésben szerzett — jogszabályban meghatározott — szak-

képzettség. A pedagógus-szakvizsgával egyenértékű, továbbá a munkakör ellátásához szükséges végzettséghez és szakképzettséghez kapcsolódó szakterületen szerzett tudományos fokozat, valamint a doktori cselekmény alapján szerzett doktori cím. Teljesítette a közigazgatási vizsgára vonatkozó előírást az, aki pedagógus-szakvizsgával rendelkezik, feltéve, hogy köztisztviselőként a közoktatással összefüggő irányítási feladatot lát el.”

A bekezdés utolsó mondata jogszabály-értelmezési problémákat vetett fel egyes közigazgatási szerveknél abban a tekintetben, hogy a pedagógus-szakvizsgával egyenértékű különböző képesítések, tudományos fokozatok és doktori címek egyenértékűek-e a közigazgatási szakvizsgával. Ezért az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság (OKV) Elnöksége 1999. december 17-i ülésén megtárgyalta e problémát, s a Belügyminisztérium szakmai álláspontját megerősítve, az alábbi állásfoglalást fogadta el:

Az idézett rendelkezés alapján *csak az teljesítette a közigazgatási szakvizsgára vonatkozó előírást, aki a pedagógus-szakvizsgát ténylegesen le is tette.* A közoktatási törvény 128. § (8) bekezdés utolsó mondata ugyanis *a pedagógus-szakvizsgával a közalkalmazotti munkakörökben egyenértékű különböző képesítések, fokozatok, címek egyenértékűségét a köztisztviselői munkakörökre nem mondja ki, így azok a közoktatás irányítási feladatot ellátó köztisztviselők esetében nem tekinthetők egyenértékűnek a közigazgatási szakvizsgával.* A szakvizsga alól tehát mentesítést nem adnak, illetve azok alapján közigazgatási szakvizsgapótlék nem fizethető.

Dr. Konrád Károly s. k.,  
az OKV elnöke

#### Az Országos Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Főigazgatóságának közleménye

A rendőrség — az eddig közzétetteken kívül — a következő gépjármű törzskönyveket körözi:

018888A  
142252A  
251113A  
128208A  
222251A

ORFK Igazgatásrendészeti Főosztály

#### A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség közleményei

A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége LeThanh Vinh vállalkozó elárúsítóhelyén mintavétellel egybekötött ellenőrzést végzett a zsámbéki piacon. A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség laboratóriumában elvégzett vizsgálatok alapján a

TOKYO MT 1707 B típusú kézi mixer  
ELECTRA 1080 típusú kenyérpíró

*balesetveszélyes,*

a CROWN OL 1350 típusú hajszárító

*tűzveszélyes és áramütés-veszélyes.*

A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség a termék forgalmazását az áruk és szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet 6. § *d*) pontja alapján *megtiltja.*

A kereskedelmi egységek a fogyasztók által a vásárlás helyére visszazállított termékeket kötelesek visszavásárolni.

A Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége mintavétellel egybekötött ellenőrzést végzett az S & C Áruházlánc Rt. Otthon Áruházában (Budapest VII., Rákóczi út 74—76.). A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség laboratóriumában elvégzett vizsgálatok alapján a

JIPONIC JP 16 típusú állványos ventilátor

*balesetveszélyes.*

A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség a termék forgalmazását az áruk és szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet 6. § *d*) pontja alapján *megtiltja.*

A kereskedelmi egységek a fogyasztók által a vásárlás helyére visszazállított termékeket kötelesek visszavásárolni.

Dr. Huszay Gábor s. k.,  
főigazgató

## K Ö Z L E M É N Y

A Magyar Közlöny különszámaként megjelent

### A SZÁMVITELLEL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK I.

című kiadvány.

A számvitelről szóló törvényt, valamint végrehajtási rendeleteiből a költségvetés alapján gazdálkodó szervek, a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek, az egyházi jogi személyek és az általuk alapított intézmények, befektetési alapok, és a Pénztárak Garancia Alapja beszámolóképzésének és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeleteket tartalmazza, továbbá függelékében az államháztartási és egyéb törvényeknek a számvitelre vonatkozó rendelkezéseit kivonatolva közli.

Az A/4 formátumú kiadvány 172 oldal terjedelmű.

A kézirat lezárva: 1999. május 20-án.

**Ára: 1344 Ft áfával.**

• • •

### A SZÁMVITELLEL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK II.

című kiadvány.

A számviteli törvénynek az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak, az önkéntes nyugdíjpénztárak, a magánnyugdíjpénztárak, a biztosítók, a befektetési vállalkozások, a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások, a Magyar Nemzeti Bank, az árutőzsde, az értékpapírtőzsde és az elszámolóházak, a betétbiztosítási és intézményvédelmi alapok, valamint a befektetővédelmi alap, a közraktárak, a kockázati tőke-társaságok és a kockázati tőke-alapok, az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló végrehajtási rendeleteit, valamint a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint az engedélyezési eljárásról szóló törvényt és végrehajtási rendeletét, továbbá a központi, a társadalombiztosítási és a köztisztviselői költségvetési szervek kormányzati felügyeleti, valamint belső költségvetési ellenőrzéséről és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal felügyeletéről, feladat- és hatásköréről szóló rendeleteket tartalmazza.

Az A/4 formátumú kiadvány 264 oldal terjedelmű.

A kézirat lezárva: 1999. május 20-án.

**Ára: 1680 Ft áfával.**

Megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni.  
Fax: 266-5099 vagy 267-2780.

## M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük

### A SZÁMVITELLEL KAPCSOLATOS JOGSZABÁLYOK I., II.

című kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

## TiszteltElőfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapok raszólóelőfizetésiüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2000. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapraszeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Azesetleges módosítás szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezéséket követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Fax: 318-6668.)

### A 2000. évi lapárak

Magyar Közlöny	42 336 Ft/év	Önkormányzatok Közlönye	2 688 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	8 064 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	13 776 Ft/év
Beliügyi Közlöny	11 088 Ft/év	Pénzügyi Szemle	10 080 Ft/év
Cégek Közlöny	44 688 Ft/év	Ifjúsági és Sport Értesítő	2 016 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	10 752 Ft/év	Statisztikai Közlöny	5 712 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	7 728 Ft/év	Turisztikai Értesítő	5 040 Ft/év
Határozatok Tára	9 744 Ft/év	Úgyészségi Közlöny	3 024 Ft/év
Hivatalos Értesítő	6 384 Ft/év	Vízügyi Értesítő	5 376 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	7 056 Ft/év	Bányászati Közlöny	2 016 Ft/év
Ipari és Kereskedelmi Közlöny	10 416 Ft/év	Magyar Közigazgatás	4 032 Ft/év
Környezetvédelmi Értesítő	6 048 Ft/év	Élet és Tudomány	4 704 Ft/év
Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Értesítő	10 416 Ft/év	Ludové Noviny	1 008 Ft/év
Kulturális Közlöny	8 400 Ft/év	Neue Zeitung	2 016 Ft/év
Külgazdasági Értesítő	8 736 Ft/év	Természet Világa	2 688 Ft/év
Szociális és Munkaügyi Közlöny	7 728 Ft/év	Valóság	3 024 Ft/év
Oktatási Közlöny	10 416 Ft/év		
Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	2 016 Ft/év		

Az árak a 12%-os áfát is tartalmazzák.

A **Házi Jogtanácsadó** című lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén: Budapest VIII., Somogyi B. u. 6., 1394 Bp. 62. Pf. 357. Telefon: 266-9290/234, 235 mellék, fax: 318-6668. Éves előfizetési díja 2016 Ft áfával. A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

### CD-JOGÁSZ hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteménye 2000. évi éves előfizetési díjai:

Önálló változat	36 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	72 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	48 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	84 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	60 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	96 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 12 000 Ft. (Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 1998—1999—2000. évfolyamai jelennek meg CD-én az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla, társelnöke: Nyéki József.

A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Korda Judit vezérigazgató.

Szerkesztőségi iroda: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon/Fax: 266-5096.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál,

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában.

Éves előfizetési díj: 42 336 Ft. Egy példány ára: 110 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 55 Ft.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1219—2635**

00.0047 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.