



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2026. augusztus 14., péntek

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2026. évi XL. törvényhez	570
Végző előterjesztői indokolás a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLI. törvényhez	571
Végző előterjesztői indokolás a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLII. törvényhez	573
Végző előterjesztői indokolás a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLIII. törvényhez	574
Végző előterjesztői indokolás az egyes egészségügyi adatkezelést érintő törvények módosításáról szóló 2026. évi XLIV. törvényhez	575
Végző előterjesztői indokolás a közpénzügyi reformokkal összefüggésben egyes államháztartási szabályok módosításáról szóló 2026. évi XLV. törvényhez	577
Végző előterjesztői indokolás az egyes törvényeknek a rendészeti feladatellátás racionalizálásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XLVI. törvényhez	579

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 123/2026. (VIII. 13.) Korm. rendelethez	598
Végző előterjesztői indokolás a cirkuszi menázséria létesítése és működtetése engedélyezésének, valamint fenntartásának részletes szabályairól szóló 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 124/2026. (VIII. 13.) Korm. rendelethez	598

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás az országos közlekedésszervező kijelöléséről, működésének kereteiről és feladatainak ellátásáról szóló 5/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez	601
Végző előterjesztői indokolás a gördülőállomány-kezelő társaság kijelöléséről szóló 6/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez	601
Végző előterjesztői indokolás a gördülőállomány-kezelő társaság vezető tisztségviselőjével, vezető testületének tagjaival kapcsolatos szakmai és személyi feltételekről szóló 7/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez	601
Végző előterjesztői indokolás a közösségi közlekedés versenyképességének és hatékonyságának javításával összefüggő közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez	602

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2026. évi XL. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Kormány vállalta, hogy 0%-ra csökkenti a vényköteles gyógyszerek áfa mértékét. Az intézkedés célja, hogy segítsen azokon, akik a jövedelmük jelentős részét kénytelenek egészségügyi kiadásokra fordítani. A vényköteles gyógyszerek áfa kulcsának csökkentése hozzájárul a lakosság gyógyszerkiadásainak mérsékléséhez, ezáltal javítja a szükséges gyógyszerekhez való hozzáférést, különösen a rendszeres gyógyszeresedésre szoruló, illetve alacsonyabb jövedelmű társadalmi csoportok esetében.

Technikai jellegű módosítás, hogy a normaszöveg a jövőben ugyan már nem fogja taxatív módon tartalmazni az orvosi radioaktív izotópokat, valamint az egészségügyi oxigént (jelenleg: Áfa tv. 3. számú melléklet I. rész 4. és 6. sora), de tekintve, hogy e termékek is vényköteles gyógyszernek minősülnek, a jogszabálmódosítás hatályba lépését követően ezek szintén 0%-os adómértékkel fognak adózni.

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Az orvosi rendelvényhez kötött gyógyszerek áfa mértéke 5%-ról 0%-ra csökken.

2. §

Az orvosi rendelvényhez kötött gyógyszerek áfa mértéke 5%-ról 0%-ra csökken.

3. §

Az orvosi radioaktív izotópok, valamint az egészségügyi oxigén orvosi rendelvényhez kötött gyógyszernek minősülnek, ezért szükséges ezen termékeknek az 5%-os áfa mérték alól történő kivonása.

4. §

Hatálybaléptető rendelkezés.

1. melléklet

Az orvosi rendelvényhez kötött gyógyszerek áfa mértéke 5%-ról 0%-ra csökken.

2. melléklet

Az orvosi rendelvényhez kötött gyógyszerek áfa mértéke 5%-ról 0%-ra csökken.

Végző előterjesztői indokolás**a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLI. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (a továbbiakban: agrárkamara) az agrár- és élelmiszer-gazdaság, valamint a vidékfejlesztés ágazatainak erősítése, a gazdák és gazdálkodók piacra jutásának elősegítése, az agrár- és élelmiszer-gazdaság szereplőinek széleskörű integrálása és összérdekének képviselése céljából alakult, a létrehozásáról szóló törvény szerint.

Az agrárkamara mint köztestület feladatellátásához kiemelkedő agrárgazdasági érdek fűződik, az agrárkamarei törvény a mintegy négyszázezer kamarai tag számára számos jelentős közfeladat nyújtását írja elő. A törvény szerinti eredeti jogalkotói szándék nem érvényesül maradéktalanul, a közfeladatok szakmai alapon történő ellátása a szervezet átpolitizáltságából kifolyólag sérül, ezért szükségessé vált az agrárkamara szakmai működésének helyreállítása, az agrár- és élelmiszer-gazdaság, valamint a vidékfejlesztés ágazati szereplőinek számára politikai befolyástól mentes, egységes érdekképviselő biztosítása, a kormányzati célkitűzésekkel összhangban.

A legutóbbi agrárkamarei választáson az irányadó választási szabályok alapján egyetlen jelölő szervezet tudott jelöltlistát állítani, amely sérti az agrárkamara törvényben meghatározott, az agrár- és élelmiszer-gazdaság szereplőinek széleskörű integrálására és összérdekének képviseletére vonatkozó célját.

A törvényjavaslat ezen választási szabályok felülvizsgálatával párhuzamosan, átmenetet képezve a jelenlegi, működésképtelen és a jövőbeli – átláthatóságot szolgáló, szilárd – választási szabályok között mindenek előtt meghatározza a választás jövőbeni legfőbb alapelveit, így különösen az egyéni jelölteken alapuló választást, széleskörű összeférhetlenségi szabályok mellett. Az alapelvek, ezen keresztül a működőképesség érvényesülését biztosítandó, a törvényjavaslat a választási szabályok kapcsán az átmeneti időszakra speciális törvényességi felügyeleti jogot teremt az agrárpolitikáért felelős miniszter számára, aki ezen felügyeleti jogát az általa kijelölt személy: államtitkár vagy miniszteri biztos útján látja el. Ezen túlmenően a törvényjavaslat általános törvényességi felügyeleti jogot is teremt az agrárpolitikáért felelős miniszter számára a kamarai működés jogszerűségének ellenőrzése céljából.

A választási rendszer anomáliáival szoros összefüggésben az agrárkamara közfeladatainak ellátása kapcsán is indokoltta vált kiegészítő, átmeneti jellegű szabályok meghatározása azon esetekre, amikor a közfeladatok ellátása nem biztosított, vagy azok ellátása veszélybe került az agrárkamara legfőbb testületei működésképtelenné válásával vagy az agrárkamara pénzügyi helyzetének egyensúlytalanságával. Ebben az esetben – a miniszter fentieket megállapító döntését követően – a miniszteri biztos egyes döntési jogkörök új választásokig történő magához vonásával biztosítja az átmenetileg működésképtelenné vált agrárkamara (vagy annak valamely szerve) közfeladatainak zökkenőmentes ellátását. A miniszteri döntés ellen bírói út biztosított.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***1. §**

A módosítás az agrárpolitikáért felelős miniszter számára ismételten véleményezési jogkört biztosít a főigazgató, mint az agrárkamara országos ügyintéző szervezetének a vezetője kinevezését megelőzően, ezzel is támogatva az agrárkamara közfeladatainak hatékony ellátását.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: NAKtv.) 2012. augusztus 1-jei hatálybalépésétől kezdve tartalmazta a szakmailag érintett miniszter előzetes vélemény-nyilvánítási jogkörét a főigazgató kinevezéséhez, egészen 2019-ig.

2. §

Az (1) bekezdés a NAKtv. 30. §-ában foglalt összeférhetlenségi szabályokat szigorító módosításokat tartalmaz. A szabályozás célja a kormányzati célkitűzésekkel összhangban az agrárkamara politikamentes, kizárólag szakmai alapú működési kereteinek meghatározása.

A 30. § új (2a) bekezdése az új 47/A. § (5) bekezdésében foglalt alkalmazási szabály alapján a törvény hatálybalépését követően megválasztott agrárkamarai tisztségviselőkre alkalmazandó. Azaz csak ebben az esetben releváns a (2) bekezdésben foglalt összeférhetlenségi okoknak a tag agrárkamarai tisztségre történő megválasztását megelőző tíz éven belüli fennállása, amely szabályozási megoldás biztosítja a megfelelő felkészülési időt a tisztségviselői jelölések tekintetében.

Annak megítélése során, hogy a 30. § (2) bekezdés c) pontja szerinti összeférhetlenségi ok fennáll-e, kétség esetén az agrárpolitikáért felelős miniszter nyilatkozata az irányadó a NAKtv. 30. § új (4) bekezdése értelmében. A miniszter rendelkezik ugyanis olyan többlet információval, amellyel megállapítható, hogy az agrártámogatási rendszerben az államháztartásról szóló törvény szerinti támogatóként eljár-e az adott kormánytisztviselő.

A (4) bekezdésben foglalt módosítás egyrészt a NAKtv. 30. § (7) és (8) bekezdésének módosításával az új, szigorúbb összeférhetlenségi szabályokhoz igazítja az összeférhetlenség megszüntetésére vonatkozó eljárási szabályokat.

A (4) bekezdésben foglalt további módosítás értelmében egyes tisztségviselők (elnök, alelnök, elnökségi tagok, a területi szervezet elnöke, alelnöke) díjazását felváltja a költségtérítésre vonatkozó előírás.

3. §

A módosítás az agrárkamarai választási eljárási szabályok alapelveit határozza meg, a jelenlegi szabályok egyidejű hatályon kívül helyezésével.

Az agrárkamarai választási eljárási szabályok jelenleg nem biztosítják az agrár- és élelmiszer-gazdaság, valamint a vidékfejlesztés szereplőinek ágazatok szerinti, arányos képviselését, továbbá a jelöltekre nem egyénileg, hanem listán, együttesen lehet csak szavazni.

Tekintve, hogy az agrárkamara a mintegy négyszázezer kamarai tagot jelenít meg, elengedhetetlen az átlátható, a szakmaiságot és az agrárium ágazatait minél szélesebb körben megjelenítő szabályrendszer megalkotása.

Az új választási szabályok várhatóan 2026. szeptember 1-jéig megalkotásra kerülnek.

4. §

A módosítás az agrárpolitikáért felelős miniszter számára törvényességi felügyeleti jogkört biztosít, amely keretében a miniszter ellenőrzi az agrárkamara működésének, gazdálkodásának, a kamarai választási eljárásnak, valamint a kamara által alkotott szabályzatoknak a jogszerűségét.

5-6. §

Az átmeneti szabályok között kerülnek meghatározásra az agrárpolitikáért felelős miniszter, valamint a kamarai biztos jogkörei az új választási szabályok kidolgozásának idejére.

Az új rendelkezés biztosítja, hogy az agrárkamara szervezetében kialakuló esetleges válsághelyzet – a közfeladatok folyamatos és zavartalan ellátása érdekében – ne akadályozza meg a felsővezetői irányítás és döntéshozatal megvalósítását. Mivel az agrárkamara Alapszabálya nem tartalmaz az országos elnökség határozatképtelenségének esetére rendelkezést, eljárást, feltétlenül szükséges ennek kezelése és megoldása.

A kamarai biztos intézménye átmeneti jelleggel kerül bevezetésre, feladatait az új választási szabályok értelmében lebonyolított eredményes országos tisztségviselő-választás lezárultát követő nyolcadik napig, de legkésőbb 2026. december 31. napjáig látja el.

A miniszter részére meghatározott, az agrárkamara törvényes működésének helyreállítása érdekében előírt szabályok az ügyészi törvényességi felügyeletnél gyorsabb és hatékonyabb eljárást tesznek lehetővé a kialakult anomáliák kezelése érdekében.

A speciális bírósági eljárási szabályok az igazságszolgáltatási rendszert érintő módosításnak minősülnek, amelyek esetében a módosítás kihirdetése és hatálybalépése között legalább hatvan napnak el kell telnie a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés e) pontja, 103. § (1) bekezdés b) pontja és (4b) bekezdése értelmében.

Átmenetileg, az év hátralévő részére a közfeladatok zavartalan ellátása, valamint a tagok tehermentesítése érdekében átvállalja a központi költségvetés a kamarai tagok által fizetendő tagdíjat.

Az új kamarai választások eredményes megtörténte után az átmeneti szabályok deregulációja szükséges.

7. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

8. §

Hatályba léptető rendelkezések.

Végső előterjesztői indokolás

a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelölésről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja, hogy az akkumulátor-újrafeldolgozó üzem helyszínének kijelöléséhez kapcsolódó miniszteri jogkör megszűnjön.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Az akkumulátor-ipari és akkumulátor-hulladékkezelési tevékenységek átláthatósága, versenysemlegessége, környezetvédelmi biztonsága érdekében szükséges az akkumulátor-újrafeldolgozó üzem helyszínének kijelölésére vonatkozó miniszteri diszkrecionális jogkör megszüntetése.

A törvényjavaslat elfogadásával az engedélyezési rendszer objektív, hatósági alapokon álló, így kellően érvényesülnek a környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási és közegészségügyi garanciák, Az akkumulátor-ipari létesítmények működése átlátható és szakmailag objektív szabályozás mellett biztosítható.

2. §

Hatályba léptető rendelkezés.

3. §

Átmeneti rendelkezés a folyamatban lévő eljárások lezárása érdekében.

Mindezidáig 3 darab kérelem érkezett a Gazdasági és Energetikai Minisztérium e feladatkör szerinti jogelődjéhez, a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz, amelyekben a helyszínek miniszter általi kijelölését kezdeményezték. A végrehajtási szabályok megalkotásának és a törvény által előírt kötelező előzetes vizsgálat hiányában a kérelmekre érdemi válasz nem született. A jogintézmény hatályvesztését követően akkumulátor-újrafeldolgozó üzem helyszínének kijelölésére nem kerül sor.

Végső előterjesztői indokolás**a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény módosításáról szóló 2026. évi XLIII. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A törvényjavaslat a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvénynek (a továbbiakban: Kvtv.) a Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervben (a továbbiakban: HET) vállalt kötelezettségek teljesítésével, valamint a Területfejlesztési Alapba (a továbbiakban: TFA) való befizetési kötelezettséggel összefüggő módosítását foglalja magában.

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***1. §**

A Kvtv. módosítása által rögzítésre kerülnek azok a rendelkezések, amelyek jogi garanciát nyújtanak arra a vállalásra, ami alapján a HET keretében a Magyarország által lehívott hitelből a Magyar Fejlesztési Bank (a továbbiakban: MFB Zrt.) részére tőkeemelés formájában átadott források meghatározott része az Európai Beruházási Bankkal együttműködve, az MFB Zrt. által az Európai Beruházási Bankkal kötendő társfinanszírozási megállapodás alapján kerüljön felhasználásra, összhangban a Tanács Magyarország Helyreállítási és Rezilienciaépítési Terve értékelésének jóváhagyásáról szóló, 2022. december 15-i végrehajtási határozat módosításáról szóló 2026. július 7-i végrehajtási határozatában (2026/0175(NLE) foglaltakkal.

2. §, 1. melléklet

A Kvtv. hatályos szabályozása szerint az önkormányzatok első alkalommal a március havi időközi költségvetési jelentésük adatai alapján a május havi nettó finanszírozás keretében teljesítették volna a fizetési kötelezettségüket a Területfejlesztési Alapba (a továbbiakban: TFA), ami a Versenyképes Járások Program (a továbbiakban: VJP) forrását jelenti. Az önkormányzatokénti fizetési kötelezettség összegét az államháztartásért felelős miniszter által kiadott rendelet (a továbbiakban: miniszteri rendelet) tartalmazta volna, azonban a május havi fizetési kötelezettségről szóló miniszteri rendelet nem került kiadásra.

Tekintettel arra, hogy a VJP kapcsán a kifizetések – megelőlegezés révén – már megtörténtek, így a befizetési kötelezettség teljesítése nem maradhat el. Ehhez azonban szükséges a Kvtv. törvényjavaslat szerinti módosítása, melynek révén a korábbi két ütemű (május és november) fizetési kötelezettség helyett csak egy ütemű befizetés

történik, amit az érintett önkormányzatok a november havi nettó finanszírozásuk során teljesítenek a TFA-ba. A megfizetett összeggel való jövő év márciusi elszámolási szabály továbbra is változatlan marad, akkor a teljes évben befolyt iparűzési adó alapján kerül sor a befizetés pontosítására, illetve a visszatérítésre.

3. §

Az RRF források lehívása érdekében a HET „I” komponens, (CID C8.R35 számú) A támogatott hitelezés reformja intézkedés keretében a 103-as mérföldkő A támogatott hitelezési rendszer reformja és az állami garanciák felülvizsgálata és a HET „J” komponens (C10.R1 számú) Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság irányítási reformja intézkedés keretében a 120-as mérföldkő Az MFB Zrt. működését támogató állami garanciák és egyéb állami támogatási intézkedések felülvizsgálata megtörtént. A mérföldkövek teljesítése érdekében szükséges a Kvtv. VI. Állami kezesség- és garanciavállalás, viszontgarancia-vállalás és kezesi helytállás fejezetben foglalt, a csökkentéssel érintett garantőrintézményi keretek módosítása.

A módosítás továbbá a szociális célú tüzelőanyag vásárlására szolgáló támogatás igénybevételére jogosult önkormányzatok körét bővíti. Az eddigi 5 000 fő lakosságszámú és az alatti települések önkormányzatai mellett a módosítással lehetővé válik, hogy valamennyi 20 000 lakosságszámot meg nem haladó település önkormányzata is pályázhasson a rászoruló állampolgáraik téli tüzelővel való megsegítése érdekében.

4. §

A módosítás a Kvtv. 51. § (3) és (4) bekezdéseit jogtechnikai okok miatt hatályon kívül helyezi.

5. §

A rendelkezés a törvény hatálybalépéséhez szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Végső előterjesztői indokolás az egyes egészségügyi adatkezelést érintő törvények módosításáról szóló 2026. évi XLIV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a törvényhez kapcsolódó indokolás közzétételre kerül.

Magyarországon 2024. évben a veleszületett szifilisz esetek száma háromszorosára nőtt az előző évi esetszámhoz képest. Európai viszonylatban az elmúlt évek esetszámai alapján azon országok közé tartozunk, ahol a legtöbb veleszületett szifilisz fordult elő. Ennek visszaszorítása érdekében tesz javaslatot a törvény a benne foglalt intézkedések megtételére.

A törvény ezen felül jogtechnikai módosítást tartalmaz.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §, 4–5. §

Az egyes felsőoktatási, családjogi és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Tv1.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 62/A. §-ának módosításával bevezette az egyszintű örökbefogadási nyilvántartási

rendszert 2026. július 1-jei hatállyal. Szakmapolitikai okokra tekintettel az egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi LXXVI. törvény módosításáról szóló 2026. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Tv2.) az egyszintű örökbefogadási rendszer bevezetésének határidejét kitolja 2027. január 1-jére.

Ugyanakkor a felsőoktatási, kulturális és kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Tv3.) szintén módosítja a Gyvt. 62/A. §-át a titkosan örökbefogadott gyermek egészségügyi dokumentációja kezelése tárgyában 2026. szeptember 1-jei hatállyal. A két törvénymódosítás tartalmában nem függ össze, viszont mindkét törvény a Gyvt. ugyanazon szakaszát, a 62/A. §-át módosítja. A Gyvt. 62/A. §-ának jelenleg nincsenek bekezdései. A Tv1. 2026. július 1-jei hatállyal módosította volna, de ehelyett a Tv2. 2027. január 1-jei hatállyal módosítja a Gyvt. 62/A. §-át úgy, hogy annak lesz (1) és (2) bekezdése. A Tv3. pedig a Gyvt. 62/A. §-át egészíti ki (3) és (4) bekezdéssel 2026. szeptember 1-jei hatállyal. Így a Gyvt. 62/A. § (1) és (2) bekezdése hatálybalépésének 2027. január 1-jére történő kitolása azt eredményezte, hogy a Gyvt. 2026. szeptember 1-jétől hatályos 62/A. §-a egy számozatlan bekezdésű, pontokra tagolt részből, és ezt követően (3) és (4) bekezdésből áll.

A jogtechnikai, jogszabályszerkesztési probléma feloldása érdekében jelen törvény a Gyvt. és a Tv3. módosítását tartalmazza akként, hogy – a tartalmat nem érintve, csupán formailag – a Tv3.-nak a titkosan örökbefogadott gyermekek egészségügyi dokumentációjára vonatkozó rendelkezéseit a Gyvt. 62/A. (3) és (4) bekezdése helyett a Gyvt. új 135/E. § (1) és (2) bekezdésébe helyezi el.

2–3. §, 1. melléklet

A betegség kiszűréséhez és a várandós kezelésének mielőbbi megkezdéséhez szükséges megteremteni annak lehetőségét, hogy a fertőzésre vonatkozó adatot a várandósgondozást végző személy vagy a várandóst ellátó más kezelőorvos (pl. a szülést levezető orvos) akkor is láthassa, ha nem a várandósgondozás keretében kerül sor a szifilisz-szűrésre. Jelenleg ezen adathoz az EESZT-ben nem férhet hozzá közvetlenül bármely egészségügyi szolgáltató, ennek a helyzetnek a rendezése indokolt az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) módosításával, amely előírná, hogy a várandósgondozást végző orvos, szülésznő, a várandóst ellátó más kezelőorvos, a védőnő és a szülést levezető orvos a más egészségügyi szolgáltató által kiszűrt, szifiliszre vonatkozó adatokat – az EESZT útján is – megismerhesse.

Annak érdekében, hogy a szifiliszre vonatkozóan a személyazonosító adatok is rendelkezésre álljanak, szükséges az Eüak. módosítása a tekintetben is, hogy meglegyen a jogalapja annak, hogy a betegellátók személyazonosító adatokkal jelenthessék az egészségügyi államigazgatási szervnek a szifilisz fertőzőeseteket, a hatékony járványügyi fellépés érdekében.

A szabályozás figyelemmel van az érintettek információs önrendelkezési jogának, a személyes adatok védelméhez való jogának, valamint a várandósok és a magzatok egészségének védelméhez fűződő közérdeknek az összhangjára.

A szifiliszhez kapcsolódó társadalmi előítéletek és stigmatizáció az érintettek számára hátrányos következményekkel járhatnak, illetve az egészségügyi adatok feletti rendelkezési jog korlátozása az egészségügyi ellátórendszerbe és az elektronikus egészségügyi szolgáltatásokba vetett bizalomra is hatással lehet. E kockázatok mérséklését szolgálja, hogy az adat megismerésére kizárólag a várandós ellátásában közvetlenül részt vevő egészségügyi dolgozók jogosultak, az adatkezelés célhoz kötötten történik, a hozzáférések teljes körű naplózása és utólagos ellenőrizhetősége biztosított, valamint az adatkezelésre az egészségügyi és adatvédelmi jogszabályok valamennyi garanciális rendelkezése alkalmazandó. Az adatkezeléshez kapcsolódó kockázatok a hozzáférés szűk körű meghatározására, a célhoz kötött adatkezelésre, a naplózási és ellenőrzési mechanizmusokra, valamint az egészségügyi dolgozókat terhelő titoktartási kötelezettségre figyelemmel megfelelően kezelhetők. A jogszabálmódosítás az érintettek magánszférájának védelme, az egészségügyi adatok biztonsága, valamint a megbélyegzés és a bizalomvesztés kockázatának minimalizálása mellett biztosítja a várandósok ellátásához szükséges információk rendelkezésre állását.

A törvényi szintet az indokolja, hogy egészségügyi adatok átadását kell biztosítani, ezekhez a GDPR 9. cikk 2. bekezdés h) és i) pontjai értelmében tagállami (vagy uniós) jogszabály szükséges, míg az Alaptörvény a személyes

adatok védelméhez való jogot alapvető jogként definiálja, amellyel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az Alaptörvény I. cikke alapján törvény állapítja meg.

6. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Végső előterjesztői indokolás a közpénzügyi reformokkal összefüggésben egyes államháztartási szabályok módosításáról szóló 2026. évi XLV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat célja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének keretében a lehívható uniós források rendelkezésre állásának biztosítása érdekében tett vállalások alapján azoknak az államháztartás fenntarthatóságának javítására irányuló rendelkezéseknek a rögzítése, amelyek a közpénzügyi keretrendszer megerősítését szolgálják.

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Az Alaptörvény jelenleg is lehetővé teszi az adósságszabálytól való eltérést a nemzetgazdaság tartós és jelentős visszaesése esetén, a nemzetgazdasági egyensúly helyreállításához szükséges mértékben. A nemzetgazdaság tartós és jelentős visszaesését a hatályos, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) olyan módon definiálja, hogy ide tartozik minden olyan eset, amikor az éves bruttó hazai termék reálértéke csökken. A módosítással ez a meghatározás kerül kiterjesztésre arra vonatkozóan is, amikor a bruttó hazai termék reálértéke a megelőző három évben nem emelkedett összességében egy százalékot meghaladó mértékben az aktuálisan rendelkezésre álló adatok szerint.

2. §, 5. §

A törvényjavaslat a Gst. módosításával a Költségvetési Tanács függetlenségének és önállóságának további erősítését szolgálja oly módon, hogy a Költségvetési Tanács működéséhez szükséges források elkülönítetten, fejezeti kezelésű előirányzatként való kezelését írja elő azáltal, hogy a módosítás alapján számára egy önálló költségvetési alcímet szükséges létrehozni a központi költségvetési törvényben. A törvényjavaslat egy átmeneti rendelkezés beiktatásával meghatározza, hogy a Költségvetési Tanácsnak a központi költségvetésben önálló alcímként való szerepeltetését első alkalommal a 2027. évi központi költségvetés tervezése során kell alkalmazni.

3–4. §, 6. §

Magyarország Alaptörvényének tizenhetedik módosítása hatályon kívül helyezi az Alaptörvény 44. cikk (3) bekezdését, ami a központi költségvetésről szóló törvény elfogadásához feltételként szabja, hogy ahhoz a Költségvetési Tanács hozzájáruljon. Ezzel összefüggésben a törvényjavaslat a Gst.-nek a költségvetési vétóval összefüggő szabályait hatályon kívül helyezi, és a Költségvetési Tanács feladataként

a költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban csak véleményezési kötelezettséget ír elő, ami nem befolyásolja a költségvetési törvény vagy annak módosításának az Országgyűlés általi elfogadását.

7. §

A törvényjavaslat a költségvetési tervezés átláthatóságának és megalapozottságának erősítését szolgálja azáltal, hogy a nem meghatározott célra rendelt előirányzatok tervezését indokolási kötelezettséghez köti. A szabályozás célja annak biztosítása, hogy a központi költségvetésben csak akkor szerepelhessenek nem konkrét közfeladat-ellátáshoz rendelt előirányzatok, ha azok szükségessége, célja és tervezett későbbi felhasználása megfelelően alátámasztott és utólagosan is nyomon követhető. A módosítás ezáltal elősegíti a költségvetési tervezés fegyelmezettségét, valamint a források felhasználásának átláthatóságát és ellenőrizhetőségét is. A módosítás a központi költségvetés tervezésének megváltozott ütemezéséhez igazodik. Megteremti a lehetőségét annak, hogy a költségvetési tervezés előkészítése a gazdasági és költségvetési folyamatoknak megalapozottabb értékelésén alapulhasson, ezért a módosítás a tervezéssel összefüggő részletes információk és követelmények közzétételi kötelezettségének határidejét későbbi időpontban határozza meg. A későbbi tervezési időpont lehetővé teszi a tárgyévi gazdasági folyamatok és költségvetési teljesülési adatok szélesebb körű figyelembevételét is, ezáltal a következő évre vonatkozó előrejelzések és tervszámok megalapozottabbá, pontosabbá válhatnak.

8. §, 10–12. §

A módosítás a közpénzek felhasználásának átláthatóságára, követhetőségére, valamint a nyilvánosságra is figyelemmel a Kormány hatáskörében meghozandó döntések, így különösen a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalék felhasználása, a kiadási előirányzatok közötti előirányzat-átcsoportosítások, a fejezet címrendjének módosítása, kiegészítése, valamint az előirányzat nevének módosítása, továbbá bizonyos esetben a fejezetrend kiegészítése esetében nyilvános határozati formát követel meg. Emellett a módosítás a költségvetési éven vagy éveken túli kötelezettségvállalások engedélyezésére, a tartalékokra, valamint a zárolásra vonatkozó módosításokkal összefüggő kormányzati döntéseket is nyilvános határozati formához köti. Az Országgyűlés normatív vagy egyedi határozatot adhat ki. A módosítás a „nyilvános” szó jelzőkénti szerepeltetésére irányul.

9. §

A módosítás a központi költségvetés megalkotási ütemének és ezáltal elfogadási időpontjának megváltoztatására irányul akként, hogy a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot a Kormány kizárólag október 1. és október 31. közötti időszakban nyújthatja be az Országgyűlés részére. A rendelkezés a korábbi években kialakult azon gyakorlatot kívánja megszüntetni, miszerint a törvényjavaslatot már a tavaszi ülészakban tárgyalta és fogadta el az Országgyűlés.

13. §

A rendelkezés a központi költségvetés tervezéséről és a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatnak az Országgyűlés részére való benyújtásáról fogalmaz meg átmeneti szabályt, ami szerint az új rendelkezéseket első alkalommal a Magyarország 2027. évi központi költségvetéséről szóló törvény tekintetében kell alkalmazni.

14. §

A módosítás a közpénzek célszerű és hatékony felhasználására figyelemmel hatályon kívül helyezi azt a szabályt, amelynek alapján korábban a Kormány egyedi határozatban a szabad előirányzatot meghaladó mértékű vagy tárgyévi előirányzattal nem rendelkező közfeladathoz kapcsolódó tárgyévi kötelezettségvállalást engedélyezhetett. A módosítás célja a költségvetési gazdálkodás fegyelmének és átláthatóságának növelése, valamint annak biztosítása, hogy kötelezettséget vállalni kizárólag a rendelkezésre álló, jóváhagyott előirányzatok keretei között lehessen.

15. §

A rendelkezés a törvény hatálybalépéséhez szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

16. §

Sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés.

**Végső előterjesztői indokolás
az egyes törvényeknek a rendészeti feladatellátás racionalizálásával összefüggő módosításáról szóló
2026. évi XLVI. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Kormány az egységes rendőrségi feladatellátásról szóló 1173/2026. (V. 26.) Korm. határozatban rögzítette, hogy a felesleges párhuzamosságoktól mentes, költséghatékony rendőrségi feladatellátás kereteinek megteremtése érdekében szükséges a Terrorelhárítási Központ tevékenységének felülvizsgálata a Terrorelhárítási Központ speciális képességeinek megőrzése és folyamatos továbbvitele mellett. Ezen feladatszabás végrehajtása érdekében a szükséges szervezeti intézkedések és a kapcsolódó jogalkotás előkészítése szükséges. Jelen törvényjavaslat a felülvizsgálat eredményeként kialakult, a rendészeti feladatellátás rendszerét érintő szervezeti változások elvégzéséhez szükséges módosítások törvényi szintű szabályait tartalmazza.

Az egységes feladatellátás biztosítása érdekében alapvető szempontként érvényesül

1. a rendőri feladatellátás során jelentkező párhuzamosságok csökkentése, ezáltal az egyes rendőri szervek közötti feladatmegosztás egyszerűsítése, racionalizálása,
2. a Terrorelhárítási Központnál (a továbbiakban: TEK) jelenleg meglévő speciális képességek fenntartása és megőrzése az új szervezeti struktúrában is, annak érdekében, hogy a modern képességek továbbra is a magyar bűnüldözést szolgálják.

A párhuzamosságok megszüntetése a terrorizmust elhárító szerv mint önálló rendvédelmi szerv megszüntetését igényli, a TEK 2026. október 1-jétől az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerveként fog működni.

Szintén a párhuzamosságok megszüntetését célozza az Országgyűlési Őrség 2026. október 1. napjával történő megszüntetése, figyelemmel arra, hogy a házelnök személyvédelmével és az Országház létesítménybiztosítási feladatainak ellátásával az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv egyik alapvető rendőri feladatával való párhuzamosság áll fenn. Az Országgyűlési Őrség beolvasása révén megvalósulhat, hogy a védett személyek védelmét és a kijelölt létesítmények védelmét valóban egyetlen szerv lássa el, méghozzá rendőri feladatként.

Törvényi szinten ezek a szervezeti módosítások alapvetően négy törvény érdemi módosítását igénylik:

1. a rendőrségi feladatrendszer meghatározó, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítását,
2. az Országgyűlési Őrség feladatrendszerét jelenleg szabályozó, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítását,
3. a személyi állomány jogállását meghatározó, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvényt, valamint
4. – mivel a TEK előkészítő eljárást lefolytató szervnek minősült – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítását.

Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv belső felépítését érintő módosítások a jelen törvényjavaslat elfogadását követően a Kormánynak a rendőrség szerveit, valamint feladat- és hatáskörét tartalmazó kormányrendeletének a módosítása útján hajthatók végre.

Mindezekon túl valamennyi, a TEK-et és az Országgyűlési Őrséget nevesítő törvény felülvizsgálata vált szükségessé. Ezek a törvényi rendelkezések jellemzően valamely nyilvántartáshoz vagy adatokhoz való hozzáférést biztosítottak a TEK vagy az Országgyűlési Őrség részére a feladatai hatékony és törvényes ellátása érdekében, esetlegesen speciális rendelkezéseket alkalmaztak a szervezetre, pl. egyes hatósági hatáskörök kapcsán. Ezen rendelkezések egy részét indokolt hatályon kívül helyezni, más részét pedig módosítani kell, az alábbiak szerint:

- ahol az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv már nevesítve van, ott a TEK-re, Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezhető,
- ahol az Országgyűlési Őrség speciális szervi jogállása indokolta az eltérő hatósági feladatellátást (pl. munkavédelem, közegészségügyi-járványügyi feladatok, a Büntető Törvénykönyvben vagy a szabálysértésekről szóló jogszabályban a katona fogalmában való szerepeltetés), ott az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezhető,
- ahol a TEK vagy az Országgyűlési Őrség személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatai kerültek megjelenítésre, ott szükséges helyette az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatait szerepeltetni (ha a hozzáférés más rendelkezésből nem következik),
- ahol a terrorcselekmények megszakításával kapcsolatos feladatkör miatt az adatokhoz való azonnali hozzáférés szükséges, ott a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 15a. pontjában meghatározott feladatkört szükséges feltüntetni,
- ahol a nyomozó hatóság nevesítve van, és a TEK feladatkörét az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv nyomozó hatósága fogja átvenni, és a terrorfelderítés kapcsán speciális rendelkezés kimondása nem szükséges, ott a TEK-re vonatkozó rendelkezés szintén hatályon kívül helyezhető.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–3. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény hatályos rendelkezései feljogosítják a terrorizmust elhárító szervet

- a Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszer keretében kezelt adatok átvételére,
- a közúti fuvarozó szakmával kapcsolatosan a közúti vállalkozások kockázatértékelési rendszeréből történő adatigénylésre,
- az útdíj szolgáltatási gazdasági társaságtól történő, a díjfizetés ellenében használható gyorsforgalmi útszakaszokat használati díj megfizetése ellenében igénybe vevő gépjárművek forgalmi rendszámát, valamint az úthasználat helyét és idejét érintő adatszolgáltatás kérésére.

Figyelemmel arra, hogy a terrorfelderítési feladatokat átvevő szervezet nyomozó hatóság lesz és a nyomozó hatóság jelenleg is jogosult átvenni, illetve igényelni ugyanezen adatokat, így e körben az adatkezelési rendelkezéseket kiegészíteni nem szükséges, ugyanakkor az adatokhoz való hozzáférést szükséges továbbra is biztosítani

- a terrorcselekmények megszakításával és a veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatkörben,
- a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörben.

4–5. §

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény a közegészségügyi-járványügyi feladatok terén különös szabályokat rögzít a hatósági tevékenység vonatkozásában a Magyar Honvédség, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok tekintetében, ezek között több helyen nevesítetten szerepel az Országgyűlési Őrség. Ezen rendelkezésekből az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezhetőek. Az eltérő szabályok alkalmazásának lehetősége az Országgyűlési Őrség feladatait átvevő rendőrség és hivatásos katasztrófavédelmi szerv tekintetében továbbra is fennáll.

6. §

2026. augusztus 3. napján érvényüket veszítik a 2000. január 1. napja előtt kiállított személyazonosító igazolványok, tekintettel arra, hogy ezt uniós jogi norma – az (EU) 2025/1208 tanácsi rendelet – végrehajtása érdekében a törvény előírja.

Ugyanakkor – különös tekintettel arra, hogy a törvényi rendelkezés nagyszámú idős korú állampolgárt érint, így az okmánycsere várhatóan nem fog befejeződni a megjelölt időpontig – szükséges arról rendelkezni, hogy az érvénytelenné váló személyazonosító igazolványok 2026. december 31-ig személyazonosság igazolására felhasználhatóak maradnak a Magyar Államkincstár által folyósított ellátások, pl. a nyugellátás, a nyugdíjjal azonos módon utalt ellátások átvételéhez, a pénzbeli szociális és gyermekvédelmi ellátások és támogatások átvételéhez, az egészségügyi szolgáltatások igénybevételéhez, közszolgáltatási utazási kedvezmény érvényesítéséhez, illetve az anyakönyvi eljárás során.

7. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 24. § (1) bekezdése értelmében az Országgyűlési Őrség, valamint a rendőrség személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatokat ellátó szerve a törvényben meghatározott személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatainak ellátásához a személyi adat- és lakcímnyilvántartásból történő adatigénylésre jogosultak. Figyelemmel arra, hogy az Országgyűlési Őrség személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatait a rendőrség veszi át, ezért az Országgyűlési Őrség hatályon kívül helyezése mellett nem szükséges további kiegészítő rendelkezés megállapítása.

8–9. §

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelmi feladatok terén különös szabályokat rögzít a hatósági tevékenység vonatkozásában a Magyar Honvédség, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok tekintetében, ezek között több helyen nevesítetten szerepel az Országgyűlési Őrség. Ezen rendelkezésekből az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezhetőek. Az eltérő szabályok alkalmazásának lehetősége az Országgyűlési Őrség feladatait átvevő rendőrség és hivatásos katasztrófavédelmi szerv tekintetében továbbra is fennáll.

10. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény feladatrendszerét érintő módosítást végzi el a rendelkezés.

Egyrészről a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény hatályos 7/E. §-ában szereplő feladatok alapján szükséges felülvizsgálni a rendőrségi feladatrendszert meghatározó 1. § (2) bekezdést annak érdekében, hogy ott valamennyi, a korábban a terrorizmust elhárító szerv által ellátott, de mostantól az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv által ellátandó feladat szerepeljen. Mindezek alapján a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 6a. pontjában szereplő személyvédelmi feladatok és 15. pontjában szereplő, a terrorelhárítással, terrorfelderítéssel kapcsolatos feladatokon túl a felsorolás kiegészül a 15a. és 15b. pontokkal, valamint a 24–26. pontokkal.

A TEK által jelenleg ellátott feladatok közül egy rendőrségi feladatkör megszüntetése indokolt, amelyet így a jövőben nem fog rendőrségi feladatként nevesíteni a törvény: a külföldön megrendezésre kerülő, kiemelt terrorfenyegetettségűnek minősíthető nemzetközi sportrendezvényeken résztvevő magyar sportolók és sportszakemberek személyvédelme, valamint az általuk külföldön a sportrendezvényeken való részvétel ideje alatt használt létesítmények védelme [hatályos 7/E. § (1) bekezdés g) pont].

A TEK többi feladatkörét átveszi (visszaveszi) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, ennek érdekében a szükséges mértékben kiegészítésre kerül a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdése.

Másrészről az Országgyűlési Őrség által jelenleg ellátott feladatok közül

- a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatok jelenleg is szerepelnek a rendőrség feladatai között a felsorolás 6a. pontjában, a jövőben a védett személyek között indokolt majd ismételt szerepeltetni

- a házelnököket és a kijelölt létesítmények között indokolt majd ismételt szerepeltetni az Országházat, illetve az Országgyűlés Hivatalának elhelyezésére szolgáló épületeket (ezek kormányrendeleti szabályok),
- a protokolláris díszelgési feladatok beillesztésre kerülnek a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdésébe 27. pontként,
 - a kiemelt nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatkör beillesztésre kerül a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdésébe 28. pontként,
 - a tűzbiztonsági feladatokat a jövőben – az Országgyűlési Őrség 2013. január 1-jei megalakulását megelőző feladatmegosztáshoz hasonlóan – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv fogja ellátni,
 - a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatkörök rendőrségi feladatként történő meghatározása közjogi szempontok alapján nem indokoltak.

Figyelemmel a rendészeti feladatellátásnak a racionalizálásával kapcsolatos elvi szempontokra, hogy a terrorizmust elhárító szerv speciális képességeinek megőrzése a cél, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (3)–(7) bekezdésébe beillesztésre kerülnek az újonnan nevesítésre kerülő feladatok vonatkozásában azok a rendelkezések, amely a feladat végrehajtásához szükséges információk megszerzésével összefüggő speciális szabályokat tartalmaznak.

11. §, 15–16. §

A terrorizmust elhárító szerv bizonyos körben a Rendőrségről szóló törvény bűnmegelőzési célú titkos információgyűjtésre vonatkozó szabályainak alkalmazása helyett a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben szabályozott nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtésre vonatkozó szabályok szerint volt jogosult a titkos információgyűjtő tevékenységet folytatni. Ezt a különbségtételt a törvényjavaslat továbbra is fenntartja, az ehhez szükséges módosításokat a törvényjavaslat tartalmazza.

12. §, 143. §

A Rendőrségről szóló törvény 2027. január 1-jétől már elfogadott módosítását szükséges a megváltozott jogszabályi rendelkezésekhez igazítani, figyelemmel arra, hogy a rendelkezést már nem a terrorizmust elhárító szerv tekintetében kell rögzíteni. Ezzel egyidejűleg kimondja a törvény, hogy nem lép hatályba a határok, a vízumügy, a rendőrségi és igazságügyi együttműködés, valamint a menekültügy és a migráció területén működő uniós információs rendszerek együttműködő képességének megteremtése érdekében egyes törvényeknek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2021. évi CXLII. törvény 1. §-a.

13–14. §

Az Országház és az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületek létesítménybiztosítási feladatait a jövőben a rendőrség fogja ellátni. Ezen feladatkörhöz kapcsolódóan az adatkezelési és szabályozást érintő rendelkezések különös szabályokkal történő kiegészítése szükséges.

17. §

A rendőrségi adatkezelés és adatfeldolgozás általános szabályait szükséges kiegészíteni a terrorcselekmények megszakításával és a veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatok ellátásához szükséges adatok körével.

18–19. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény szövegcsere és hatályon kívül helyezésre vonatkozó módosításait tartalmazza.

20. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény jelenleg lehetővé teszi a terrorizmust elhárító szerv részére a végrehajtási ügyek nyilvántartásából történő adattovábbítást, valamint a kézbesítési rendszer működéséről készített napló adatokból kérelemre történő adatszolgáltatást. Figyelemmel arra, hogy ezen rendelkezések a nyomozó hatóság részére történő adattovábbítást is lehetővé teszik és a terrorcselekmények felderítési feladatait a rendőrség nyomozó hatóságként működő szerve fogja átvenni, ezért a terrorizmust elhárító szervre utaló

szövegrész hatályon kívül helyezése mellett a rendőrség részére a személyvédelmi, a létesítménybiztosítási, a terrorcselekmények megszakítására, valamint a veszélyes személyek elfogására irányuló feladatok feltüntetése szükséges.

21–22. §

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény számos rendelkezését érinti a módosítás.

A légiközlekedési hatósági eljárással összefüggő igazgatási szolgáltatási díj, valamint a katonai légügyi hatósági eljárással összefüggő igazgatási szolgáltatási díj fizetése alól mentesülők körében a terrorizmust elhárító szerv és az Országgyűlési Őrség hatályon kívül helyezése szükséges, figyelemmel arra, hogy a mentesülők körében az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv jelenleg is szerepel.

A légiközlekedési hatóság által vezetett nyilvántartásokhoz a jövőben is szükséges biztosítani a terrorcselekmények megelőzése céljából történő hozzáférést, csak immár a TEK helyett az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet feljogosítva.

A személyszállítást végző légifuvarozó a terrorcselekmények megelőzése céljából jelenleg is köteles a veszélyes árut vagy fegyvert szállító utasokra, poggyászra, áru- és rakománytartalomra vonatkozó adatokat az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére megküldeni, így a 27/E. §-ból a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése indokolt.

A légiközlekedési szakszemélyzet képzésével kapcsolatos rendelkezések között a 32. § (4) bekezdésében a feladat címzettje eddig is az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv volt, ez a jövőben sem változik. Eddig ugyanakkor az iratokat a kockázatok vizsgálata céljából továbbítania kellett a TEK-nek, amely szervezet szakvéleményt adott az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnek. E rendelkezésekből a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezésére kerül sor. Ez nem azt jelenti, hogy a jövőben a terrorcselekmények megelőzését és felderítését végző szervezet ne vizsgálná a közbiztonsági és terrorfenyegetettségi kockázatot, csak ezt már a feladat címzettjeként megjelölt, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv saját hatáskörében, saját szervezetén belül fogja elvégezni és a döntés során saját véleményeként fogja figyelembe venni.

A pilóta nélküli légitárművek használatát támogató, az aktuális légtér információkat és egyéb korlátozásokat tartalmazó honlap és mobilalkalmazás működtetésével összefüggésben tárolt adatokat eddig is valamennyi rendvédelmi feladatot ellátó szerv igényelhette, így a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezhető.

A 67. § (12) bekezdésében a légiközlekedés védelme érdekében az (EU) 2015/1998 bizottsági végrehajtási rendelet Melléklet 1.1.3. pont d) alpontjában megjelölt adatok kezelésére 2026. október 1-től a terrorizmust elhárító szerv helyett az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet szükséges feljogosítani.

A 67. § (15a) bekezdése a védelmi határellenőrzést érintő feladat kapcsán, valamint a 67. § (28) és (29) bekezdés a légiközlekedési hatóság által vezetett nyilvántartásból történő tájékoztatás és adatkérési jogosultság kapcsán jelenleg is nevesíti az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet, így e rendelkezésből a terrorizmust elhárító szervet érintő szövegrész hatályon kívül helyezhető.

23. §

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény értelmező rendelkezései között a rendvédelmi szervezetek tagját meghatározó rendelkezésből az Országgyűlési Őrség kifejezést szükséges hatályon kívül helyezni.

24–26. §

A TEK személyi állománya a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 74. § i) pontja értelmében a törvény erejénél fogva nemzetbiztonsági ellenőrzés alá tartozott. A törvényjavaslat ezt a rendelkezést hatályon kívül helyezi, ugyanakkor az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére a nemzetbiztonsági ellenőrzések tekintetében biztosított keretszámot ezzel párhuzamosan meg kell emelni, amelyet átmeneti rendelkezés rögzít.

Az Országgyűlési Őrség parancsnokának és helyettesének nevesítése a nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezettek között is hatályon kívül helyezésre kerül, ahogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére jogosultak közül is hatályon kívül helyezhető a kapcsolódó rendelkezés, továbbá átmeneti rendelkezés rögzíti az Országgyűlési Őrség részére a nemzetbiztonsági ellenőrzés és az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés kapcsán megállapított keretszámokkal az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére a nemzetbiztonsági ellenőrzések, egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzések tekintetében biztosított keretszámok megemelésének kötelezettségét.

Mindezekén túl szükséges

- az együttműködő szervek köréből a terrorizmust elhárító szervekre vonatkozó szövegrészt hatályon kívül helyezni [30/A. §],
- az Országgyűlési Őrség kifogástalan életvitel ellenőrzésével kapcsolatos rendelkezést hatályon kívül helyezni [5/D. §],
- a fedőintézmény, fedőokirat alkalmazására vonatkozó szabályból az Országgyűlési Őrséget nevesítő szövegrészt hatályon kívül helyezni [54. §].

A törvény maga rendelkezik az átmeneti rendelkezésként beillesztett 76/J. § 2027. január 1. napjával történő hatályon kívül helyezésre, figyelemmel arra is, hogy az átmeneti rendelkezésből következő intézkedések addigra teljeskörűen végrehajtottá válnak, további hatályban tartása a jogrendszerben nem indokolt.

27–28. §

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 23. § (1) bekezdése alapján az érintett egészségügyi és az adatszolgáltatást kérő szerv által törvény alapján kezelhető, az azonosításhoz szükséges személyazonosító adatokat kérhette a terrorizmust elhárító szerv „a törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében, az abban kapott felhatalmazás körében”. A terrorizmust elhárító szervekre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése mellett

- a terrorfelderítési feladatok körében további módosítás nem szükséges, mert büntetőügyben a nyomozó hatóság jelenleg is jogosult adatszolgáltatásra,
- a terrorcselekmények megszakításával és a veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatkörben a rendőrség részére a jogosultságot szükséges megteremteni, továbbá
- a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörben a rendőrség részére a jogosultságot szükséges megteremteni.

29–30. §

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény két helyen nevesíti az Országgyűlési Őrséget, amely szövegrészek hatályon kívül helyezése szükséges.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/B. §-a továbbá feljogosítja a terrorizmust elhárító szervet arra, hogy a fegyveres biztonsági őrseggel őrzött objektumba belépő személy adatai 30 napon túli megőrzését kezdeményezze, valamint azok részére bűnüldözési célból átadásra kerüljenek. A nyomozó hatóság a rendelkezésekben jelenleg is fel van tüntetve, így a terrorcselekmények felderítését érintő feladatkörben a jogosultság módosítás nélkül is biztosított, ugyanakkor az érintett adatoknak a terrorcselekmények megszakítását, veszélyes személyek elfogását érintő feladatkörben is jelentősége lehet, amelyre figyelemmel a rendelkezésben az érintett feladatkört ellátó rendőri szerv feltüntetése is szükséges a terrorizmust elhárító szervekre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése mellett.

31–32. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvényben az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése indokolt.

33–34. §

A rendőrség nemzetközi bűnügyi együttműködési központja az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről

szóló 1999. évi LIV. törvény 3. § (6) bekezdésében megjelölt központi kapcsolattartó ponti feladatait az eddigiekben a terrorizmust elhárító szerv által kezdeményezett, a személyazonossággal kapcsolatos adatok beszerzése iránti megkeresések tekintetében is ellátta. E körben a terrorizmust elhárító szerv helyett szükséges a terrorcselekmények megszakítását és veszélyes személyek elfogását érintő feladatkörben eljáró rendőri szervet is feltüntetni, a rendelkezésben jelenleg is szereplő, a jövőben a terrorcselekmények felderítési feladatait is végző nyomozó hatóságok mellett.

Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 11. §-ában elegendő a terrorizmust elhárító szerv kifejezés hatályon kívül helyezése, figyelemmel arra, hogy a terrorizmust elhárító szerv feladatait átvevő, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv már jelenleg is szerepel a rendelkezésben.

35–36. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény a közúti közlekedési nyilvántartásból történő adatigénylésre jogosítja fel a terrorizmust elhárító szervet a törvényben meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben, valamint az Országgyűlési Őrséget a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatai ellátásához szükséges adatok tekintetében. A két szervezet megjelölését szükséges a rendelkezésből elhagyni, ugyanakkor a nyomozó hatóság adatigénylésre jogosultsága mellett szükséges kiegészíteni a rendelkezést az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatait, valamint a terrorcselekmények megszakítását és a veszélyes személyek elfogását érintő feladatokat érintő adatigénylés lehetőségének megteremtésével.

37. §

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény kimondja, hogy a Balatonon, a Velencei-tó és a Fertő tó teljes területén, továbbá a Ráckevei (Soroksári)–Dunaágnak és a Tisza-tónak a víziközlekedés egyes belvízi utakon környezetvédelmi okokból való korlátozásáról és a korlátozás alá eső területeken kiadható üzemeltetési engedélyről szóló kormányrendeletben meghatározott részein belső égésű motorral hajtott kishajót és csónakot üzemeltetni tilos. Ezen tilalom alól ugyanakkor felmentést ad – többek között – a rendőrség vízi rendészeti szervének és a terrorizmust elhárító szervnek is. A terrorizmust elhárító szerv hatályon kívül helyezése mellett indokolt, hogy a terrorcselekmények megszakítását végző rendőri szerv továbbra is felmentést kapjon a tilalom alól.

38. §

A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvényben a terrorizmust elhárító szerv kifejezés helyett a bajba jutott magyar állampolgárok mentésére, hazatérésük biztosítására, illetve az evakuálás végrehajtására irányuló feladatainak ellátásával összefüggésben eljáró rendőri szerv szerepeltetése indokolt.

39–40. §

A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 42/A. §-a rendelkezik a válsághelyzet megoldása érdekében az Európai Unió más tagállama által az úgynevezett magyar intervenciók egység segítségének kérése esetén követendő eljárásrendről, ennek keretében külön rendezi azokat az eseteket, amikor a megkeresés a terrorizmust elhárító szerv feladat- és hatáskörébe tartozó segítségnyújtásra irányul. Ezen rendelkezések fenntartása a jövőben nem indokolt, ezért a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezése szükséges.

41. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 155. § (5) bekezdése értelmében a terrorizmust elhárító szerv a törvényben foglaltak szerint a törvény hatálya alá tartozó közléseket megfigyelhetik, lehallgathatják, tárolhatják vagy a küldeménybe, közlésbe azok megfigyelése érdekében más módokon beavatkozhatnak. A rendelkezésből a terrorizmust elhárító szerv szövegrészt indokolt elhagyni, és helyette – a rendelkezésben már most is szereplő nyomozó hatóság mellett – a személyvédelmi és létesítménybiztosítási rendőri feladatokat,

valamint a terrorcselekmények megszakítására és a veszélyes személyek elfogására vonatkozó rendőri feladatot megjeleníteni.

42–44. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása szükséges az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezése érdekében, figyelemmel arra, hogy a hatályos törvény rögzíti, hogy

- az Országgyűlési Őrség által jogszerűen birtokolt lőfegyverekre, lőszerekre és egyéb fegyverekre, valamint ezeknek a felsorolt szervek által történő megszerzésére és az általuk üzemeltetett lőterekre a törvény hatálya – eltérő rendelkezés hiányában – nem terjed ki,
- az Országgyűlési Őrség a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatainak ellátásához jogosult a lőfegyverek központi nyilvántartásából történő adatigénylésre.

Utóbbi rendelkezéssel összefüggésben – valamint a terrorizmust elhárító szerv személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatainak általános rendőrségi feladattá válásával összefüggésben – ugyanakkor szükséges az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatainak ellátása céljából történő adatigénylés lehetőségét megteremteni.

Mindezek mellett a terrorizmust elhárító szervet érintő változásra figyelemmel a lőfegyver-kereskedőnél a házilagos lőszerszereléshez, illetve az elöltöltő fegyver vadászati célú használatához szükséges lőszerelem forgalmazásával összefüggésben rendelkezésre álló adatok igénylésére jogosultak között szükséges a terrorcselekmények megszakításával és veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatkörében eljáró rendőri szervet feltüntetni.

45–47. §

A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény szerint a hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyelet által nyilvántartott adatokból adatigénylésre jogosultak köréből a terrorizmust elhárító szervre utaló szövegrész hatályon kívül helyezése indokolt, egyidejűleg szükséges az adatigénylési jogosultság megteremtése az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására irányuló feladatkörében, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében.

48. §

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rögzíti, hogy a tömegrendezvény szervezője által rögzített adatok a terrorizmust elhárító szerv részére – írásos megkeresésre – átadhatók. A rendelkezés hatályon kívül helyezése mellett indokolt az adatigénylési jogosultság megteremtése az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére, ha a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására irányuló feladatkörében, vagy a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében jár el. Mindezek mellett a törvény jelenleg is biztosítja az adatok igénylésének jogát a nyomozó hatóság részére.

49. §

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 117. § (2) bekezdésében is szükséges módosítani azon rendelkezést, amely a befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató oldalán megismert üzleti titkok megőrzésére való kötelezettség alól kivételt állapít meg. A terrorfelderítési feladatok kapcsán a terrorizmust elhárító szerv helyett a terrorcselekmények felderítési feladatait végző általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv kerül nevesítésre a felsorolásban.

50. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/K. § (2) bekezdésében a vagyonjogi szerződések nyilvántartásából történő adatigénylésre jogosultak körében a terrorizmust elhárító szerv helyett a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására irányuló feladatkörében eljáró rendőri

szerv, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatokat ellátó rendőri szerv szerepeltetése szükséges, figyelemmel arra is, hogy a rendelkezés a nyomozó hatóságot már jelenleg is tartalmazza.

51–55. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény több adatigénylési jogosultságot is rögzít a terrorizmust elhárító szerv részére, ezek közül a bűnügyi nyilvántartásban kezelt adatok és a tagállami ítéletek nyilvántartásában kezelt adatok igénylésének lehetőségét továbbra is fent kell tartani a terrorcselekmény megszakításával összefüggő feladatok ellátása céljából. Az egyes rögzített mintáknak a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásában kezelt adatokkal történő összehasonlítását továbbá szükséges, hogy a rendőrség mind a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására, mind a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatai ellátása keretében kezdeményezhesse.

Az Országgyűlési Őrségnek a 68. § (11) bekezdésben biztosított, a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatok céljából történő adatátvitelre jogosultságot biztosító rendelkezés ugyanakkor hatályon kívül helyezhető, figyelemmel arra, hogy a 68. § (1) bekezdés h) pontja jelenleg is biztosítja a jogot az adatátvitelre az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére a személy- és létesítményvédelmi feladatok ellátása céljából (e rendelkezés csak fogalmi pontosításokat igényel).

56. §

A minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvénynek a minősítésre jogosultakat felsoroló rendelkezéséből a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójának, valamint az Országgyűlési Őrség parancsnokának hatályon kívül helyezése indokolt.

57. §

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 81/A. § (1) bekezdésének e) pontja jelenleg biztosítja a törvény hatálya alá tartozó különböző nyilvántartásokból (elektronikus anyakönyv, apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartása, okirat-nyilvántartás, jogosultsági nyilvántartás, papír alapú anyakönyv) az adatok átvételének jogát a terrorizmust elhárító szerv részére a hatáskörébe tartozó bűncselekmények megelőzése, felderítése, továbbá a titkos információgyűjtés, valamint előkészítő eljárás végrehajtása céljából.

E rendelkezés helyett indokolt – a nyomozó hatóság részére jelenleg is biztosított adatátvitel mellett – megteremteni a jogosultságot a terrorcselekmények megszakításával és veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatkörében eljáró, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében eljáró rendőri szerv részére is.

Továbbá az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 81/A. § (1) bekezdésének jelenleg két e) pontja van, a módosítás révén e kodifikációs kérdés is rendezésre kerül.

58–60. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításával a törvény megteremti a jogalapot, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által folytatott titkos információgyűjtés végrehajtásában a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 15a. pontjában meghatározott (terrorcselekmények megszakításával, illetve a veszélyes személyek elfogásával összefüggő) feladatkörében eljáró általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv felkérésre közreműködjön.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal bűnüldözési célú adatkezelési rendszereiben szereplő adatokról továbbá a törvényben meghatározott feladatok teljesítése érdekében adatszolgáltatást kérhet az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv a terrorcselekmények megszakításával, illetve a veszélyes személyek elfogásával összefüggő, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében is.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal bűnmegelőzési és bűnüldözési jogkörét szabályozó rendelkezésben a megváltozó feladatkörökre tekintettel szükséges módosítani a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása

megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény által a hatáskörébe utalt feladatokat részletező rendelkezést a terrorcselekmények megszakításával és a terrorcselekményt elkövetők elfogásával kapcsolatos feladatokra figyelemmel. Továbbá szükséges a jogot biztosítani, hogy a pénzügyőr intézkedéssel összefüggésben rögzített felvételből ugyanezen feladatkörben is igényelhető legyen a felvétel átadása.

A törvényben a fedőintézményeket és fedőokiratokat érintő rendelkezésekből – megszűnésére tekintettel – az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrészek törlése szükséges.

61. §

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvényben a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójára vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt a rendőrségi panaszok vizsgálata című fejezet minden rendelkezésében.

62. §

A rendelkezés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 10b. pontjának 2026. október 1-jén hatályba lépő módosítását tartalmazza. A módosítás értelmében a terrorizmust elhárító szerv helyett az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnek – a jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörében végzett, – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény hatálya alá tartozó adatkezelése értendő bele a nemzetbiztonsági célú adatkezelés fogalmába.

63. §

A rendelkezés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 10b. pontjának jövőbeni, egyelőre bizonytalan időtartamú, a megfelelő feltétel bekövetkezése esetén hatályba lépő módosítását tartalmazza. Ezen rendelkezés azért szükséges, mert az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény 30. §-ával már elfogadott, de hatályba még nem lépett rendelkezést kell módosítani. A módosítás értelmében a 2026. október 1-től hatályos rendelkezés ki fog egészülni a „– ha törvény eltérően nem rendelkezik –” szövegrésszel.

Az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: ETIAS rendelet) szerint az ETIAS rendszer olyan utazási engedélyt hivatott biztosítani a vízumkötelezettség alól mentesülő harmadik országbeli állampolgárok számára, amely lehetővé teszi annak eldöntését, hogy jelenlétük a tagállamok területén nem jelent-e biztonsági, illegális bevándorlással kapcsolatos vagy magas szintű járványügyi kockázatot, vagy nem fog-e ilyen kockázatot jelenteni. Az utazási engedély ezért olyan határozatnak kell, hogy minősüljön, amely megállapítja, hogy nem léteznek olyan tényezők bizonyítékok vagy megalapozott indokok, melyek alapján vélelmezhető, hogy az adott személy jelenléte a tagállamok területén ilyen kockázatot jelent. Mivel az ilyen utazási engedély természetében különbözik a vízumtól, nem fog több információt megkövetelni vagy nem fog súlyosabb terhet helyezni a kérelmezőre, mint a vízum. Az érvényes utazási engedély a tagállamok területére való beutazás új feltétele. Az utazási engedély pusztán birtoklása azonban nem jogosítja fel automatikusan annak birtokosát a beutazásra.

Az ETIAS rendelet 56. cikk (2) bekezdése alapvetően az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását írja elő a személyes adatoknak a kérelmeket vizsgáló ETIAS nemzeti egységek, a határfogalom-ellenőrzést végző hatóságok és a bevándorlási hatóságok általi kezelése vonatkozásában, illetve az ETIAS nemzeti egység utazási engedély kiadásáról, kiadásának megtagadásáról, visszavonásáról vagy megsemmisítéséről történő határozathozatala esetén.

Az ETIAS rendelet 56. cikk (2) bekezdése szerint, amennyiben a személyes adatoknak az ETIAS nemzeti egységek általi kezelésére a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése vagy nyomozása céljából kerül sor, úgy a 2016/680 (EU) irányelv alkalmazása az irányadó.

Tekintettel arra, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 8/B. § a) pontja szerint a Nemzeti Információs Központ (a továbbiakban: NIK) dönt az utazási engedély iránti kérelmek

ügyében, az Nbtv. 8/B. § (2) bekezdése szerint a NIK ETIAS nemzeti egységének az ETIAS rendeletben meghatározott feladat- és hatáskörében végzett adatkezelése nem minősül nemzetbiztonságú célú adatkezelésnek.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításának célja az Nbtv.-vel párhuzamosan annak rögzítése, hogy nemzetbiztonsági szolgálatok jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörében végzett adatkezelése csak akkor nemzetbiztonsági célú adatkezelés, ha törvény eltérően nem rendelkezik.

64. §

Indokolt, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben a hatósági ellenőrzéssel vagy beavatkozással érintett személyekről, tárgyakról, azok környezetéről, a beavatkozási eseményekről, a katasztrófavédelmi feladatellátás szempontjából lényeges körülményről készített felvétel a nyomozó hatóság mellett a jövőben a terrorcselekmények megszakításával kapcsolatos feladatokat, illetve a veszélyes személyek elfogásával kapcsolatos feladatokat ellátó rendőri szerv részére is továbbításra kerülhessen, amennyiben a felvétel a feladatainak ellátásához szükséges.

65–66. §

2026. október 1-jét követően szükségtelen az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvényben a terrorizmust elhárító szerv szerepeltetése, ezért a törvény elvégzi a szükséges hatályon kívül helyezéseket. Ezen törvény 25/Q. § (1) bekezdése jelenleg is biztosítja a lehetőséget, hogy az ügyészség a titkos információgyűjtés végrehajtásában a rendőrség közreműködését kérje, ezért a 25/Q. § (2) bekezdésében szereplő rendelkezés fenntartása e körben szükségtelen.

67. §

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvényben szabályozott,

- a polgárőr igazolványok, illetve az ifjú polgárőr igazolványok nyilvántartásából, valamint a polgárőri tevékenységet érintő központi költségvetési támogatások felhasználására vonatkozó nyilvántartásából

történi adatigénylés lehetőségét indokolt megteremteni a rendőrség részére a terrorcselekmények megszakítását érintő feladatkörben, valamint a személyvédelmi feladatkörben is.

68. §

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény összeférhetetlenségi szabályként rögzíti, hogy az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet egyidejűleg az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagja. Az Országgyűlési Őrség megszűnésére tekintettel a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges, ugyanakkor az összeférhetetlenség a rendvédelmi szerv hivatásos állományának tagjaként továbbra is fennáll majd a jövőben is.

69. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben – megszűnésére tekintettel – az Országgyűlési Őrségre vonatkozó kifejezést tartalmazó rendelkezésből a vonatkozó szövegrész elhagyása szükséges.

70–71. §

A megszűnő Országgyűlési Őrségnek lehetősége volt a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti köztisztviselőt foglalkoztatni. Az Országgyűlési Őrség megszűnésével egyidejűleg ezen rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

72. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény a szabálysértési eljárás tekintetében is a katona fogalmába vonja az Országgyűlési Őrség hivatásos

állományának tagjait is. A jövőben az Országgyűlési Őrség nevesítése e körben – megszűnésére tekintettel – szükségtelen, ugyanakkor mind a rendőrség, mind a hivatásos katasztrófavédelmi szerv állományába átkerülő hivatásos állomány továbbra is katonának minősül a szabálysértési eljárások tekintetében is.

73–76. §, 78. §, 79. § a)–d) és f)–n) pont, 80. §

Az Országgyűlési Őrség feladatkörét, szervezeti jogállását, az országgyűlési őr intézkedési jogosultságait az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) szabályozza. Ezen szabályok hatályon kívül helyezése mellett – figyelemmel arra, hogy a szervezetet az Országgyűlés alapította és a megszüntetésre is az Országgyűlés jogosult – szükséges kimondani törvényben az Országgyűlési Őrség megszűnését is.

Ugyanezen törvénynek az Országgyűlés működésére vonatkozó rendelkezéseinek módosítása is szükséges a tárgyalási rend fenntartására vonatkozó szabályok tekintetében.

Az Országgyűlés elnökének rendészeti jogkörei megszűnnek, az Országgyűlés működése szempontjából ugyanakkor alapvető jelentőségű az, hogy az Országház területére ki és milyen rendben léphet be. Mindezekre figyelemmel az Országház területére történő belépéssel kapcsolatos szabályokat egy önálló alcím fogja tartalmazni.

E körben szükséges kiemelni, hogy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos szabályozásban az Országgyűlési Őrség közreműködői szerepe az Országgyűlési Őrség létrehozásával összefüggésben került kialakításra. E feladatkör sajátossága, hogy az nem általános közrendvédelmi vagy rendőri feladat, hanem az Országgyűlés működésének belső rendjéhez, az ülést vezető elnök ülésvezetési és fegyelmi jogköreihez, valamint az Országgyűlés szervezeti autonómiájához kapcsolódik.

A hatályos szabályozás alapján az Országgyűlési Őrség az Országgyűlés belső rendjének fenntartására irányuló döntések végrehajtásában működik közre. E körben ugyanakkor a feladat végrehajtása akár testi kényszer alkalmazásával is járhat, vagyis a szabályozás a parlamenti fegyelmi jogkör érvényesítését fizikai kényszer alkalmazásának lehetőségével kapcsolja össze.

Figyelemmel arra, hogy az Országgyűlési Őrség megszüntetését követően e feladatot már nem az Országgyűlés saját, a házelnök irányítása alatt álló szerve, hanem a rendőrség látná el, közjogi szempontból nem indokolt, hogy az országgyűlési képviselőkkel szembeni, az üléstermi jelenlétet érintő fegyelmi jellegű intézkedések kikényszerítése rendőri intézkedésként jelenjenek meg.

A képviselő kivezetése, illetve a kitiltás végrehajtásának biztosítása ugyanis nem a rendőrség általános rendészeti feladatellátásához, hanem az Országgyűlés belső működési rendjéhez és a képviselői joggyakorlás korlátozásához kapcsolódik. E feladat rendőrségre telepítése azt a látszatot kelthetné, hogy a végrehajtó hatalomhoz tartozó rendőrség közvetlenül vesz részt az Országgyűlés tárgyalási rendjének, illetve a képviselői joggyakorlás korlátozásának kikényszerítésében. Ez az Országgyűlés autonómiája és a hatalmi ágak közötti intézményi elhatárolás szempontjából nem kívánatos.

Ezért a tárgyalási rend fenntartásához kapcsolódó, az Országgyűlési Őrség közreműködésével végrehajtható kivezetési feladatkört a rendőrség nem veszi át. A szabályozásból ennek megfelelően hatályon kívül helyezésre kerülnek azok a rendelkezések, amelyek az Országgyűlési Őrség e tárgykörben fennálló közreműködésére, illetve a tárgyalási rend fenntartásával összefüggő testi kényszer alkalmazására vonatkoznak.

Az Alaptörvény 5. cikk (9) bekezdésének hatályon kívül helyezésére figyelemmel a törvény preambulumaának szövegcsérés módosítására is sor kerül.

A hatályon kívül helyező rendelkezések körében a törvény maga rendelkezik az átmeneti rendelkezésként beillesztett 145/J. § 2027. január 1. napjával történő hatályon kívül helyezésről, figyelemmel arra is, hogy az átmeneti rendelkezésből következő intézkedések addigra teljeskörűen végrehajtottá válnak, további hatályban tartása a rendelkezéseknek a jogrendszerben nem indokolt.

77. §, 79. § e) pont

Az Ogytv. hatályos szabályozása az eseti bizottságokra az állandó bizottságok létrehozására és megalakítására vonatkozó rendelkezések jelentős részét alkalmazni rendeli, a 18. § (4) bekezdésének azonban kizárólag a személyi

javaslatokra vonatkozó rendelkezéseit teszi alkalmazandóvá. Ennek következtében az eseti bizottság létrehozására irányuló javaslat és a bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslat eltérő eljárási rend alá tartozik.

A módosítás az eseti bizottság létrehozására és megalakítására irányuló eljárást azáltal egységesíti, hogy az Ogytv. 18. § (2)–(6) bekezdését teljes egészében alkalmazni rendeli. Az eseti bizottság létrehozása – az állandó bizottságok létrehozásához hasonlóan – az Országgyűlés belső szervezetének kialakítására irányuló döntés. Erre tekintettel indokolt, hogy az Országgyűlés az eseti bizottság létrehozásáról is vita nélkül, a 18. § (4) bekezdésében meghatározott módosítási rend szerint határozzon.

A módosítás egyúttal megszünteti a 18. § egyes bekezdéseinek részleges, egymástól elkülönített alkalmazásából eredő szabályozási töredezettséget, és világos, egységes hivatkozással határozza meg az eseti bizottságokra alkalmazandó eljárási szabályokat.

A módosítás által kialakított eljárási megoldás nem előzmény nélküli, mivel az Ogytv. korábbi szabályozása az eseti bizottságokra szintén a bizottságok létrehozására vonatkozó különös eljárási szabályok szélesebb körét rendelte alkalmazni.

Az átmeneti rendelkezés (1) bekezdése biztosítja, hogy az eseti bizottság létrehozására irányuló határozati javaslatokra vonatkozó módosított eljárási szabályokat az e § hatálybalépésekor folyamatban lévő határozati javaslatokra is alkalmazni kell. A rendelkezés hiányában bizonytalanság merülhetne fel abban a kérdésben, hogy a határozati javaslat benyújtásakor vagy annak tárgyalásakor és az arról való döntéskor hatályos eljárási szabályok irányadók-e.

Az átmeneti rendelkezés (2) bekezdése egyértelműen rendezi az e § hatálybalépése előtt benyújtott módosító javaslatok sorsát. E módosító javaslatokról az Országgyűlés az érintett határozati javaslat zárószavazását megelőzően, vita nélkül dönt. A rendelkezés ezáltal biztosítja, hogy a hatálybalépés előtt gyakorolt indítványozási jog ne váljon okafigyottá, ugyanakkor az e § hatálybalépését követően már az Ogytv. 18. § (4) bekezdésében meghatározott módosítási rend érvényesüljön.

Az átmeneti szabály célja ezért az alkalmazandó eljárási rend egyértelmű meghatározása, valamint annak elkerülése, hogy az eseti bizottság létrehozására irányuló, folyamatban lévő határozati javaslatokra kizárólag benyújtásuk időpontja alapján eltérő eljárási szabályok vonatkozzanak.

81. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt, figyelemmel arra, hogy

- az ott meghatározott katona fogalmának értelmező rendelkezésében a továbbiakban a megszűnő szervezet hivatásos állományát nem kell megjeleníteni, ugyanakkor kiemelendő, hogy a feladatot átvevő rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományaként büntetőjogilag továbbra is változatlanul katonának fog minősülni az érintett hivatásos állomány,
- a hivatalos személy fogalmának értelmező rendelkezésében sem szükséges a továbbiakban az Országgyűlési Őrséget nevesíteni, de a feladatot átvevő rendvédelmi feladatokat ellátó szervek – mint központi államigazgatási szervek – állományaként továbbra is hivatalos személynek fognak minősülni az érintettek.

82. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény alapján a rendőrség központi szerve (az Országos Rendőr-főkapitányság) nyilvántartást vezet a rendészeti feladatokat ellátó személyek számára kiadott szolgálati igazolványról és szolgálati jelvényről. A nyilvántartásból adatot igényelhet a jelenlegi szabályok szerint a terrorizmust elhárító szerv is. A jövőben e kifejezés helyett indokolt megjeleníteni a terrorcselekmények megszakítási feladatait végző rendőri szervet, valamint a személyvédelmi feladatokat ellátó rendőri szervet is. A nyomozó hatóság jelenleg is szerepel az adatigénylésre jogosultak körében, így a terrorcselekmények felderítési feladataival összefüggésben a rendelkezés további módosítása nem szükséges.

83. §

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény a Magyarországon hatáskörrel rendelkező hatóság fogalmát értelmező rendelkezésben szerepelteti a terrorizmust elhárító szervet. A jövőben ezen szövegrész hatályon kívül helyezése mellett a rendelkezés kiegészítése nem szükséges, figyelemmel arra, hogy a nyomozó hatóság jelenleg is szerepel a felsorolásban.

84. §, 85. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény figyelmeztető jelzés elhelyezésére jogosítja fel – más szervek mellett – a rendőrséget is, illetve a figyelmeztető jelzés elhelyezésének kezdeményezésére a terrorizmust elhárító szervet is feljogosítja. Figyelemmel arra, hogy a rendőrség a jelzés elhelyezésére jelenleg is jogosult, ezért a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó rendelkezés további módosítás nélkül hatályon kívül helyezhető.

A Schengeni Információs Rendszerben (SIS) kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkezik a rendőrség a nyomozóhatósági, közbiztonságvédelmi, körözési és határrendészeti feladatai ellátásához, ezen felsorolás mellett a terrorizmust elhárító szerv hozzáférési jogosultsága további módosítás nélkül hatályon kívül helyezhető.

86. §

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény az útdíjfizetési és bevallási kötelezettség alól mentesíti más szervek mellett az Országgyűlési Őrséget is. Megszűnésére tekintettel e rendelkezésből az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezhető.

A törvény lehetővé teszi a terrorizmust elhárító szerv részére is az útdíjköteles elemi útszakaszon közlekedő járművek díjszedési jellemzőinek az elektronikus rendszeren keresztül történő megfigyelését, valamint az adatok tárolását. E jogosultságot biztosító rendelkezésben a terrorizmust elhárító szerv szövegrész hatályon kívül helyezése mellett indokolt a jövőben feltüntetni a terrorcselekmények megszakítására és a veszélyes személyek elfogására irányuló, valamint a személyvédelmi és a létesítménybiztosítási feladatkörében eljáró rendőrséget is, a felsorolásban már jelenleg is szereplő nyomozó hatóság mellett.

87. §

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 28. § (5) bekezdése a rendvédelmi szervek tekintetében rögzít felhatalmazást, amelyben az Országgyűlési Őrségre vonatkozó speciális rendelkezés szerepeltetése a jövőben szükséges.

88–90. §

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény a körözési nyilvántartásból történő adatátvitelre jogosultak között szerepelteti a terrorizmust elhárító szervet is. E felsorolásban a terrorizmust elhárító szerv helyett a jövőben a terrorcselekmény megszakításának feladatait végző rendőri szervet szükséges megjelölni.

A módosítandó törvény 10. § (4a) bekezdése jelenleg is szerepelteti a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében eljáró rendőrséget a hozzáférésre jogosultak között, így e körben az Országgyűlési Őrségre és a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó rendelkezések anélkül hatályon kívül helyezhetőek, hogy a felsorolás további kiegészítése lenne szükséges.

91. §

A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény 26. § (1) bekezdés lehetőséget biztosít arra, hogy a hitelbiztosítéki rendszer nyilvántartásban nem szereplő adatairól a Magyar országos Közjegyzői Kamarától közvetlen hozzáféréssel, elektronikus úton adatot igényeljen – más szervek mellett – a terrorizmust elhárító szerv is. Indokolt a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrész helyett a terrorcselekmények megszakítására, illetve

a veszélyes személyek elfogására irányuló, a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében eljáró rendőri szervet is feltüntetni.

92–96. §

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvénynek, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a titoktartási kötelezettséget érintő rendelkezéseit szükséges módosítani a terrorizmust elhárító szervet érintő változásokra figyelemmel.

97. §

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény a rendfokozat értelmű rendelkezésében tartalmaz az Országgyűlési Őrségre is vonatkozó rendelkezést. Az Országgyűlési Őrséget nevesítő rész hatályon kívül helyezése szükséges.

98–100. §

A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásában kezelt adatok megismerésére jogosítja fel a terrorizmust elhárító szervet. E rendelkezés helyett a jövőben a terrorcselekmények megszakítására és a veszélyes személyek elfogására irányuló, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörében eljáró rendőri szervet indokolt szerepeltetni. Mindezek mellett a titoktartási kötelezettség alóli mentességet szabályozó rendelkezés módosítása is szükséges.

101. §

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvénynek a titoktartási kötelezettség alóli mentességet meghatározó rendelkezését is szükséges a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó rendelkezésre figyelemmel módosítani.

102. §

Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvénynek az adatigénylési rendelkezései között a terrorizmust elhárító szerv helyett a jövőben indokolt a terrorcselekmények megszakítására irányuló feladatokat, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatokat ellátó rendőri szervet megjeleníteni.

103. §, 105. §, 110. §

2024. október 1. napjával a hivatásos katasztrófavédelmi szervtől egyes feladat- és hatáskörök a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó kormányzati igazgatási szervek hatáskörébe kerültek. Az ezen hatósági feladatokat ellátó személyi állomány egy része esetében a foglalkoztatási jogviszony kormányzati igazgatási szolgálati jogviszonnyá alakult át, aki viszont nem kívánt jogviszonyt váltani, azok tekintetében hatósági vezénylésre, illetve hatósági kirendelésre került sor. Ennek lényeg az volt, hogy megőrizték a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel fennálló foglalkoztatási jogviszonyukat, viszont a kormányhivatalnál látták el a feladatokat. A hatósági vezénylések, illetve hatósági kirendelések határidejét a törvény a hatáskörváltástól számított két évben határozta meg, amely 2026. szeptember 30-án jár le.

A 2026. április 12-i országgyűlési választásokat követően elkezdődött, az állami szervezeti struktúrát jelentős mértékben érintő változások a hivatásos katasztrófavédelmi szerv jövőbeni működésére is kihatással vannak. Ezzel együtt elindult egy felülvizsgálat, amely a kérdéses hatósági hatáskörök telepítését, illetve a hivatásos katasztrófavédelmi szerv feladatellátását is érintheti, és amelynek lezárultáig indokolt fenntartani a hatósági vezénylések, hatósági kirendelések hatályát. Ezen felülvizsgálat időtartama alatt is szükséges továbbá biztosítani a kormányhivatali hatáskörbe telepített feladatok folyamatos ellátását. Ennek érdekében a tervezet a hatósági vezénylések és a hatósági kirendelések határidejét egységesen 2026. december 31-re módosítja, ezáltal a hivatásos katasztrófavédelmi szerv hatósági vezényléssel és kirendeléssel érintett állománya által ellátott feladatok végrehajtása – munkajogi helyzetük rendezése mellett – folyamatosan biztosított.

104. §, 106–109. §, 111–112. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása a TEK személyi állománya tekintetében három szempontból szükséges. Egyrésztől szükséges hatályon kívül helyezni valamennyi, a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó rendelkezést, továbbá az ezzel kapcsolatos átmeneti rendelkezéseket (így különösen a TEK-hez történő vezénylés megszűnésével, megszüntetésével kapcsolatos rendelkezést) szükséges rögzíteni, harmadrészt a jövőbeni működést meghatározó módosításokat is szükséges beépíteni a törvénybe, amely az érintett személyi állomány besorolását érinti.

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása az Országgyűlési Őrség hivatásos állománya tekintetében két szempontból szükséges. Egyrésztől szükséges hatályon kívül helyezni valamennyi, az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezést, továbbá az ezzel kapcsolatos átmeneti rendelkezéseket (így különösen az országgyűlési őr szolgálati viszonyának átalakulását érintően) szükséges rögzíteni.

113–115. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény rendelkezéseit szükséges módosítani a terrorizmust elhárító szervet és az Országgyűlési Őrséget nevesítő rendelkezések tekintetében annak érdekében, hogy az arcképelemző tevékenység igénybevételi jogosultsága változatlanul megjellesse a feladatokat a jövőben ellátó általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet.

116. §

A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvényben a személyvédelmi feladatokat ellátó állományra vonatkozó kivételszabály szerepeltetése a jövőben nem indokolt.

117. §

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény kifejezetten rögzítette a terrorizmust elhárító szerv megkeresésének lehetőségét. A jövőben e rendelkezésből a terrorizmust elhárító szervre utaló kifejezés hatályon kívül helyezhető, figyelemmel arra is, hogy a törvény bármely központi államigazgatási szerv, illetve nyomozó hatóság megkeresését lehetővé teszi, azaz a rendőrség megkeresésének lehetősége a jövőben is biztosított lesz.

118–119. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megőrzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosításával szükséges biztosítani a lehetőséget, hogy a pénzügyi információs egység az operatív elemzése eredményét valamennyi olyan rendőri szerv részére továbbíthassa, amely a terrorizmust elhárító szerv mostani feladatköréit átveszi. Egyúttal indokolt módosítani azt a rendelkezést is, amely a pénzügyi információs egység elemző-értékelő és felügyeleti tevékenysége keretében a feladatainak ellátásához szükséges adatmegismerési jogot szabályozza.

120–125. §

A büntetőeljárást érintően törvény rögzítette, hogy a TEK nyomozó hatósági jogkört nem gyakorol, ugyanakkor a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény értelmében ún. előkészítő eljárást folytató szerv volt. A TEK-nek a terrorcselekmény felderítésére vonatkozó hatáskörét – a párhuzamosságok megszüntetésének érdekében is – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv nyomozó hatósági jogkört gyakorló szerve fogja átvenni, így a továbbiakban a büntetőeljárásról szóló törvénynek az ezzel kapcsolatos rendelkezéseit nem szükséges fenntartani.

Másrészről a katonai büntetőeljárást érintő rendelkezésekből, valamint a hivatásos állománnyal, hivatalos személyekkel kapcsolatos különös eljárási rendelkezésekből szükséges az Országgyűlési Őrségre, valamint a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó szövegrészek hatályon kívül helyezése.

126–127. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben, valamint az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvényben a jelenleg a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó különös rendelkezés szerepeltetése a jövőben nem indokolt.

128. §

A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvényben – megszűnésére tekintettel – az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

129. §

Kodifikációs célú módosítás.

Az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény 30. §-ával már elfogadott, de hatályba még nem lépett rendelkezést

- a terrorizmus elhárító szerv, mint önálló rendvédelmi szerv megszűnése miatt 2026. október 1. napjával módosítani kell, és
- az így módosult rendelkezést kell az európai uniós jogi aktus végrehajtása érdekében módosítani,

ezért rendelkezni kell arról, hogy e § nem lép hatályba.

130–131. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvényből valamennyi, az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezést szükséges elhagyni. A különös szabályok hatálya az érintett állományra mint a rendvédelmi szervek (amelybe mind a rendőrség, mind a hivatásos katasztrófavédelmi szerv beleértendő) állományára a jövőben is ki fognak terjedni.

132–133. §

A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvényben – megszűnésére tekintettel – az Országgyűlési Őrségre vonatkozó valamennyi rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

134–135. §

A pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatahoz kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény a „hatóság” fogalmát értelmező rendelkezésben a rendőrség terrorizmust elhárító szervét is bevonja e fogalmi körbe. Figyelemmel arra, hogy a nyomozó hatóság, illetve általában az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv már szerepel e fogalomban, így a kifejezés további módosítás nélkül hatályon kívül helyezhető.

136–137. §

A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény több rendelkezése is tartalmaz az Országgyűlési Őrségre és a terrorizmust elhárító szervre vonatkozó rendelkezéseket. Ezen rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt.

138–140. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvénynek

- a díjmentes elektronikus szemle és teljes tulajdonilap-másolat lekérdezésének lehetőségét biztosító rendelkezését, valamint
- a tulajdonos valamennyi ingatlanáról történő lekérdezés vagy adatszolgáltatás lehetőségét megteremtő rendelkezését

úgy szükséges módosítani, hogy a terrorizmust elhárító szerv kifejezés helyett ott a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására irányuló feladatkörben, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatkörben eljáró rendőri szervet is indokolt feltüntetni.

141–142. §

A TEK feladatai között szerepelt a magyar állampolgár vagy más személy életét, testi épségét Magyarország területén kívül fenyegető veszélyek esetén a bajba jutott személy külföldről történő kimenekítésében történő részvétel. Ezt a feladatot az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv fogja a jövőben ellátni, így a jövőben a Magyar Honvédségnek a feladatellátására vonatkozó rendelkezései közül a TEK közreműködésére vonatkozó rendelkezések helyett a rendőrségi közreműködést szükséges megjeleníteni. Mindemellett a törvényből az Országgyűlési Őrségre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése is szükséges.

144–146. §

A honvédelmi adatkezelésekről szóló 2022. évi XXI. törvénynek a hadköteles nyilvántartásba vételhez történő adatszolgáltatásra, valamint a befogadó nemzeti támogatás tervezése és végrehajtása céljából a képességekatalógusról vezetett nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseit szükséges a szervezeti változásokhoz igazítani.

A katonai rendészeti feladatokat ellátó honvédségi szervezet által a katonai rendészeti intézkedéssel, illetve feladattal összefüggésben rögzített felvételekből történő adatigénylés lehetőségét továbbá szükséges biztosítani a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes elkövetők elfogására irányuló feladatkörében eljáró rendőrség részére is.

147–149. §

A területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvénynek a jelenleg a terrorizmust elhárító szerv részére biztosított adathozzáférést a jövőben szükséges biztosítani a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes személyek elfogására irányuló feladatkörében eljáró, valamint a személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatokat ellátó rendőri szerv részére is.

150. §

A magyar építészetéről szóló C. törvény a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű építmény fogalmi körébe vonta a terrorizmust elhárító szerv feladatainak ellátása céljából létesített vagy használt építmények körét. A módosítás értelmében a terrorizmust elhárító szerv feladatkörét átvevő általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnek az ilyen célú építményei már nem tartoznak majd a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű építmények közé.

151–154. §

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény jelenleg lehetővé teszi a terrorizmust elhárító szerv részére történő adatátadást a digitális állampolgárság nyilvántartásból a felhasználó adataira vonatkozó körben. A terrorcselekmények felderítését a jövőben a nyomozó hatóságnak minősülő rendőri szerv fogja végezni, amelynek a hozzáférést az adatokhoz a törvény jelenleg is biztosítja, ugyanakkor a terrorcselekmények megszakítására, a személyvédelemre és a létesítménybiztosításra irányuló feladatköröket indokolt a jövőben nevesíteni a törvényben. Úgyszintén ugyanezen feladatkörökben szükséges biztosítani a hozzáférést az ügyfél-regisztrációs nyilvántartást kezelő szerv által vezetett ügyfélregisztrációs adatokhoz, valamint az elektronikus ügyintézés igénybe vevő külföldi személyek nyilvántartásához.

A módosítandó törvény továbbá rendelkezik arról is, hogy a bizalmi szolgáltató az általa nyújtott bizalmi szolgáltatások felhasználásával elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos büntetőeljárás lefolytatása céljából, vagy nemzetbiztonsági érdekből az adatigénylés feltételeinek teljesülése esetén díjmentesen adatokat továbbít a nyomozó hatóságnak, az ügyészségnek, a bíróságnak, a nemzetbiztonsági szolgálatoknak és a rendőrségről szóló törvény szerinti terrorizmust elhárító szervnek. E körben indokolt a terrorizmust elhárító szerv helyett

a terrorcselekmények megszakítására és veszélyes elkövetők elfogására irányuló feladatkörében eljáró, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet feltüntetni a nyomozó hatóságok mellett.

155–168. §

Az Országgyűlési Őrségre vonatkozó törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezésével egyidejűleg szükséges a hatályát veszítő törvényi felhatalmazás alapján kiadott végrehajtási rendeletek egyidejű hatályon kívül helyezése is.

169–170. §

A hatálybalépésre és a sarkalatosságra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

171. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény hárszabályi rendelkezéseinek módosítását tartalmazó rendelkezések megjelölése.

172–173. §

Jogharmonizációs záradék.

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 123/2026. (VIII. 13.) Korm. rendelethez

A kormányrendelet indokolása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A kormányrendelet a Központi Maradványelszámolási Alapba (a továbbiakban: KMA) kötelezően befizetendő maradványösszegek felhasználási szabályainak szigorítására irányul, amely azt határozza meg, hogy a KMA-ba befolyt költségvetési maradványt kizárólag feladatazonos célokra lehet felhasználni.

A kormányrendelet ezenfelül rögzíti, hogy a Kormány a KMA felhasználásáról kizárólag nyilvános kormányhatározattal dönthet. A módosítás a maradványösszegek átláthatóbb felhasználását szolgálja.

Emellett a módosítás, összhangban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a rendkívüli kormányzati intézkedésekre és a kötelezettségvállalás szabályaira irányuló módosításaival – a szabályozási összhang biztosítása érdekében – a végrehajtási rendeletben is átvezeti a szükséges módosításokat.

Végső előterjesztői indokolás

a cirkuszi menázséria létesítése és működtetése engedélyezésének, valamint fenntartásának részletes szabályairól szóló 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 124/2026. (VIII. 13.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az elmúlt évtizedekben egyre hangsúlyosabbá váltak azok az etikai és állatvédelmi aggályok, amelyek vadon élő állatfajok egyedeinek nyilvános szerepeltetéséhez, különösen cirkuszi menázsériákban bemutatott állatszámokhoz kapcsolódnak. Ezzel párhuzamosan növekvő társadalmi igény mutatkozik e tevékenységek korlátozására vagy teljes megszüntetésére.

E társadalmi elvárások az elmúlt években már mintegy 20 európai uniós tagállam jogalkotásában is megjelentek, amelyek eltérő tartalmú és kiterjedésű szabályozásokat vezettek be a cirkuszi állattartás és -szerepeltetés területén. A szabályozások egy része teljes körű tilalmat valósít meg: Ciprus, Görögország és Málta valamennyi állat cirkuszi felléptetését megtiltotta, beleértve a házi- és haszonállatokét is.

Más tagállamok – így Ausztria, Belgium, Bulgária, Horvátország, Lettország, Hollandia, Románia és Szlovénia – a vadállatok vándorcirkuszokban történő szerepeltetését tiltották be teljes mértékben, miközben a házasított állatfajokra vonatkozóan eltérő, általában szigorú feltételeket alkalmaznak. Hasonló, országos hatályú szabályozást vezettek be Portugáliában és Szlovákiában is.

Emellett több olyan európai uniós tagállam is létezik – például Spanyolország –, ahol bár országos szintű jogszabályi tiltás nincs érvényben, helyi önkormányzati rendeletek útján érvényesülnek a vadállatok cirkuszi szerepeltetését

kizáró rendelkezések; ennek kiemelt példája Barcelona városa. Összességében megállapítható, hogy európai szinten egyértelmű tendencia rajzolódik ki a vadállatok cirkuszi felhasználásának fokozatos visszaszorítására.

A nemzetközi tapasztalat az, hogy a vadállatok esetenként kiszámíthatatlanok, és komoly veszélyt jelenthetnek az emberre nézve. A sorban életbe lépő korlátozások miatt az a tendencia figyelhető meg, hogy a cirkuszosok áttesszik működési területüket azon országokba, ahol még szerepeltethetik az állataikat. Magyarország jelenleg Közép-Kelet-Európa egyetlen olyan országa, amely csupán részleges tilalmat alkalmaz a vadállatok cirkuszi szerepeltetésére. Ez a joghézag az országot a régió de facto „lerakatává” teszi: olyan szervezetek célpontjává, akik a szigorúbb európai szabályozások elől ide menekítik az állataikat. Ezért is fontos a többi tagállamhoz hasonló szabályok itthoni, mielőbbi bevezetése, mert már most tisztán látható, hogy sokan Magyarországra jönnek állataikkal, vagy csak az állatokat adják bérbe itthoni cirkuszi menaszériáknak. A COVID-járványhoz kapcsolódó pandémiás helyzet miatt a cirkuszok elkezdték az állataikat előadások helyett szafaripark-jelleggel bemutatni, amely jelentősen növeli a balesetek kockázatát, hiszen ebben az esetben nem állnak rendelkezésre az állatkertekben alkalmazott biztonsági előírások, és az állatok gondozóin kívül a látogatók is az állatok közvetlen közelében tartózkodnak. Az Európai Unió tagállamaiban tapasztalható tiltásra is figyelemmel továbbá nem indokolt az érintett állatok menaszériában történő szaporításának, betanításának, bemutatásának és cirkuszi előadás keretében való szerepeltetésének engedélyezése, illetve további állatok ebből a célból történő beszerzése.

A fentiek értelmében a cirkuszi menaszéria létesítése és működtetése engedélyezésének, valamint fenntartásának részletes szabályairól szóló 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet] módosításával a cirkuszi menaszériában tilossá válik bizonyos vadállatfajok beszerzése, szaporítása, tartása, betanítása, bemutatása és cirkuszi előadás keretében való szerepeltetése, valamint a módosítás hatálybalépésének napján jogszerűen a cirkuszi menaszériához tartozó egyedek esetében a tartáson kívül tilossá válik ezen egyedek szaporítása, betanítása, bemutatása és cirkuszi előadás keretében való szerepeltetése.

A módosítás hatálybalépésekor már jogszerűen birtokolt állatok a tulajdonosoknál maradhatnak életük végéig. A jogalkotó tehát nem fosztja meg a címzetteket a tulajdonuktól, nem kényszeríti őket az állatok azonnali (potenciálisan veszteséges vagy traumatikus) eladására vagy elaltatására. Az állatok tartásának engedélyezésével a cirkuszoknak van idejük gondoskodni a megélhetésük átstrukturálásáról. Mivel a meglévő állatok tartása megengedett, de a szaporítás (kivéve a szaporítási engedéllyel rendelkező egyed esetében az engedély hatályának lejártáig) és az új beszerzés tilos, a szabályozás egy természetes „kifutó” modellt alkalmaz.

A modern etikai normák, az állatvédelmi szempontok és a tudományos konszenzus szerint bizonyos vadállatok cirkuszi tartása és idomítása nem egyeztethető össze az állatjóléti követelményekkel, Európa-szerte (és globálisan is) egymás után tiltják be a vadállatok cirkuszi szerepeltetését. A magyar szabályozás egy előre látható, nemzetközi jogfejlődési folyamatba illeszkedik, ami a hazai szereplők számára sem érkeztetett teljesen váratlanul (a kockázat a piaci folyamatok alapján előre kalkulálható volt), igazodva a nemzetközi állatvédelmi irányelvekhez, amire a cirkuszos közösség már régóta számíthatott, és a sajtóban megjelent reakciók alapján számított is.

Hazánkban kevés olyan hazai cirkuszi vállalkozás van, amelyik közvetve vagy közvetlenül érintett lehet e szabályozás által, az érintettség mértéke viszont eltérő, mivel a társulatok egy része már most is önkéntesen átállt a tisztán állatmentes vagy kizárólag háziállatokat (például kutyákat, lovakat) szerepeltető műsorokra, amelyet megerősít, hogy a sajtóban a tiltás tényére megjelent reakciók pozitívak voltak. Olyan kiemelt szereplők, mint a Magyar Nemzeti Cirkusz, már 2022-ben bejelentette, hogy az intézmény vadállatait kivonják az aktív cirkuszi munkából, a Fővárosi Nagycirkusz szerint pedig a cirkuszoknak elsősorban a felelős állattartásra való felhívásban betöltött szerepükre kellene a hangsúlyt helyezni. A szabályozás nem érinti a háziállatokat, a papagájokat, illetve néhány egyéb, cirkuszokban gyakran használt fajt, mint például a lámákat vagy a struccokat, így az állatszámok egy része továbbra is megmarad a cirkuszokban.

A 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet 12. §-a már jelenleg is tartalmaz tilalmakat bizonyos állatfajok cirkuszban történő beszerzésével, betanításával, valamint szerepeltetésével kapcsolatban, azonban ezek betartatása során több probléma is felmerült, amelyeket csak az általános tiltással lehet kezelni. A jogalkalmazási problémák elsősorban a 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése kapcsán merültek fel, hiszen a jogalkotói szándék ellenére, a szabályozás nem akadályozta meg újabb elefántok cirkuszba történő beszerzését, betanítását és szerepeltetését, mert a fenntartók azzal érveltek, elsősorban külföldről beszerzett elefántok kapcsán, hogy az állatok nem újonnan lettek beszerezve, hanem korábban is cirkuszi célokat szolgálták, csak más országban. Ennek a gyakorlatnak vet véget a bevezetni tervezett általános tilalom, amelyre figyelemmel a 12. § (4) bekezdése – amely bár az átmeneti rendelkezések között került szabályozásra, valójában általános tilalmat szabályozott – deregulálható. A hatályos

jogszabály alapján is voltak tehát érvényben korlátozások bizonyos fajok cirkuszban való szerepeltetésére, amely szintén alátámasztja a fentieket, miszerint az új szabályozás egy trendbe illeszkedik, és hosszú távon nem jelent hátrányt a fenntartók részére.

Fontos kiemelni, hogy az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény hatálya kiterjed minden mutatóványos vagy bemutatóási célra szolgáló állatra [2. § (1) bekezdés f) pontja]. Ezt a jogszabályi rendelkezést együtt értelmezve a 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésével – mely szerint cirkuszi előadásban vagy mutatóványban csak olyan állat szerepeltethető, amely menaszériához tartozik –, következik, hogy a cirkuszi menaszériákra vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem értelmezhetők megszorítóan kizárólag az úgynevezett klasszikus cirkuszi előadásokra. A cirkuszi menaszériákra vonatkozó rendelkezések a fentiek alapján kiterjednek az érintett állatok e célból létrehozott létesítményben történő mutatóványos vagy bemutatóási célú felhasználására. A mutatóványra betanított állatok bemutatásának elnevezése (például állatsimogató vagy közös fotó készítése a betanított állattal) nem eredményezheti a jogszabályi tilalom megkerülését (ha egyebekben a tevékenység megfelel a jogszabályi kritériumoknak), mivel a jogi megítélés során a tevékenység tényleges tartalma és célja az irányadó, nem pedig annak megnevezése.

A 222/2007. (VIII. 29.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése szerinti szabályozási kör jóval tágabb az újonnan bevezetett tilalom alanyi körénél, így indokolt e rendelkezés megtartása.

Összeségében az új szabályozás a magánérdek és a közérdek közötti igazságos egyensúlyra törekszik: a már meglévő egyedek tulajdonjoga tiszteletben tartása mellett a jövőre nézve érvényesíti a nemzetközi és hazai állatvédelmi, valamint morális célokat, és megfelel a társadalom által támasztott igénynek. A címzettek számára a meglévő állomány kifutó rendszerű megtartása biztosítja a méltányos átmenetet és a gazdasági profilváltáshoz szükséges időt.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az országos közlekedésszervező kijelöléséről, működésének kereteiről és feladatainak ellátásáról szóló 5/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában kerül közzétételre.

A rendelet az országos közlekedésszervező működésének részletes feltételeiről, a jogszabályban meghatározott feladatok teljesítésének és a döntési jogok megosztásának módjáról, feltételeiről és felelősségi rendjéről, a szakmai felügyelet szabályairól, valamint az országos közlekedésszervező vezető tisztségviselőinek, vezető testületének tagjaival kapcsolatos szakmai és személyi feltételekről rendelkezik.

Végső előterjesztői indokolás

a gördülőállomány-kezelő társaság kijelöléséről szóló 6/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában kerül közzétételre.

A rendelet a vasúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott gördülőállomány-kezelő társaság kijelöléséről rendelkezik.

Végső előterjesztői indokolás

a gördülőállomány-kezelő társaság vezető tisztségviselőjével, vezető testületének tagjaival kapcsolatos szakmai és személyi feltételekről szóló 7/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában kerül közzétételre.

A rendelet a gördülőállomány-kezelő társaság vezető tisztségviselőjével és vezető testületének tagjaival kapcsolatos szakmai és személyi feltételekre vonatkozó részletes szabályokat tartalmazza.

Végső előterjesztői indokolás**a közösségi közlekedés versenyképességének és hatékonyságának javításával összefüggő közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2026. (VIII. 13.) KBM rendelethez**

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában kerül közzétételre.

Az egyes vasúti utazási kedvezményekről szóló 57/2009. (X. 20.) KHEM rendelet módosítása biztosítja az országos közlekedésszervező munkavállalóinak vasúti utazási kedvezményekre vonatkozó jogosultságát.

Az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások teljesítésének mennyiségi és minőségi ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 18/2024. (VII. 18.) ÉKM rendelet módosítása az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások teljesítésének mennyiségi és minőségi ellenőrzésére vonatkozó feladatok ellátása kapcsán szabályozza az országos közlekedésszervező kijelölését és feladatait.

Az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatásokra vonatkozó alapellátás, a közforgalmú menetrendkészítés és egységes egyeztetési eljárás részletes szabályairól szóló 40/2025. (XII. 22.) ÉKM rendelet módosítása az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatásokkal kapcsolatos menetrendi feladatok tekintetében az országos közlekedésszervező eljárásának jogalapját tartalmazza.

Az Indokolások Tárat az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Ducsay Zsuzsanna Ágnes.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.